



SISTEMA INTERNO DE GARANTÍA DE CALIDAD
TÍTULOS OFICIALES
DE GRADO Y MÁSTER UNIVERSITARIO

AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO
 RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

TITULACIÓN:	GRADO EN GEOGRAFÍA
PERIODO INFORMADO:	2016-2021
CENTRO/S EN QUE SE IMPARTE:	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA
DIRECCIÓN WEB INSTITUCIONAL DEL TÍTULO	https://www.usal.es/grado-en-geografia
PROPUESTA del Autoinforme INFORMADA FAVORABLEMENTE	JUNTA DE FACULTAD (5/11/2021) COMISIÓN DE PLANIFICACIÓN Y PROMOCIÓN, delegada de Consejo de Gobierno (14/12/2021)
ÓRGANO Y FECHA DE APROBACIÓN del Autoinforme	COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO (20/12/2021)

VALORACIÓN GLOBAL DEL TÍTULO			
EVIDENCIAS COMUNES A CONSIDERAR EN LA VALORACIÓN DE TODOS LOS CRITERIOS:			
<ul style="list-style-type: none"> • Memoria verificada • Documentación del SGIC 			
Cumplimiento de la memoria verificada del plan de estudios (memoria de verificación inicial junto con las modificaciones aceptadas)	Se ha cumplido sin desviaciones	Se han producido ligeras desviaciones	Se han producido desviaciones sustanciales
	X		
JUSTIFICACIÓN			
<p>El Grado en Geografía comienza a impartirse en la USAL en el curso académico 2010-11, una vez superado el proceso de verificación, y sustituye a la Licenciatura en Geografía. A partir del curso 2015-2016 conviven dos planes de estudio diferentes en el Grado en Geografía: Plan 2010, que comenzó a implantarse en el curso 2010-2011, y en el mismo sólo se pueden matricular aquellos estudiantes que ya iniciaron sus estudios en este grado en años anteriores; y Plan 2015 (es una modificación del anterior), se implanta en el curso 2015-2016 y en el mismo sólo se pueden matricular aquellos estudiantes que inicien sus estudios en este Grado en el año académico 2015-2016 o posteriores, con una implantación completa de este nuevo plan, progresiva, curso por año académico.</p> <p>El Grado en Geografía ha renovado su acreditación en 2016, obteniendo el Informe Final de la Comisión de Evaluación de Titulaciones Favorable, emitido el 29 de Abril de 2016 (https://www.usal.es/files/grados/informes/USAL_RA_2015_Gr_Geografia_Inf_Final.pdf). En dicho Informe Externo de 1ª RA, se nos hicieron unas consideraciones globales que el Título ha tenido en cuenta y que se reflejan en cada uno de los criterios afectados en el presente Autoinforme de la 2ª Renovación de Acreditación.</p> <p>A causa de la aprobación del Decreto de 64/2013, de 3 de octubre, de ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales de Grado y Máster en el ámbito de la Comunidad de Castilla y León (Boletín Oficial de Castilla y León nº 193 de 7 de octubre), que implantó criterios de redistribución territorial de dichas enseñanzas y fijó el marco normativo para la reestructuración de toda la oferta de títulos en nuestra Comunidad, hubo que realizar modificaciones relevantes. Para la Facultad de Geografía e Historia esto supuso el replanteamiento de nuestra docencia, ya que tanto el Grado en Humanidades como el Grado en Geografía fueron cuestionados por no cumplir los requisitos mínimos de número de alumnos. Por ello, se tomó la decisión consensuada, y tras la reunión con el Director General de Universidades, de plantear la modificación de los cinco Grados de la Facultad para hacerlos coincidir en una estructura "candelabro" de créditos compartidos, es decir durante los dos primeros cursos, los alumnos de los cinco grados cursarían en un solo grupo (o desdoblado, si el número alcanzado fuera suficiente) las materias generales comunes a todos ellos (como por ej. Geografía General o Historia). Estas modificaciones fueron aprobadas por la ACSUCYL en abril de 2015, con informe favorable, y desde el curso 2015-2016 se impartieron los Grados modificados (Ver "Modificaciones" en Alfresco).</p> <p>Consideramos que ha sido una decisión acertada la que se ha tomado al implementar la reforma. Una de sus aportaciones de relieve ha sido facilitar el acceso de nuestros alumnos a la docencia en Educación Secundaria. Dado que la actual normativa impone haber cursado un número mínimo de créditos para impartir docencia de Geografía, de Historia o de Historia del Arte en dicha enseñanza secundaria, la reciente reforma del grado permite, a los estudiantes que así lo deseen, cursar asignaturas optativas y obtener los créditos necesarios para su inserción en este nivel educativo. Pero además podría interpretarse como prueba del positivo efecto de la reforma del título desde el curso 2015-2016, el incremento que ha experimentado la matrícula de alumnos de nuevo ingreso en primero respecto a cursos anteriores ya que subió de 8 a 15 alumnos en 2015-2016, 2016- 2017 y 2017-2018, con un ligero descenso en el curso 2018-2019 (11 alumnos). En el curso 2019-2020 los estudiantes matriculados en primer curso de Geografía han sido 9, de los cuales 7 lo han sido en primera opción. En el curso 2020-2021 en el primer curso del Grado se matricularon 9 estudiantes.</p> <p>El plan de estudios se ha cumplido tal como figura en la memoria verificada sin apenas desviaciones, únicamente señalar que durante el curso académico 2016-2017 tuvo lugar la renovación del Profesor Coordinador del mismo por acuerdo de Consejo de Departamento de fecha 29 de noviembre 2016 y, por otro lado, la convivencia de dos planes de Grado de Geografía: el vigente desde el curso académico 2010-2011 al que corresponden los alumnos de 3º y 4º curso y el Plan en proceso de implantación desde el curso académico 2015-2016 al que corresponden los alumnos de 1º y 2º curso de Grado.</p> <p>En el curso académico 2017-2018 continúa el plan de implantación de la reforma del Grado de Geografía, y los estudiantes de la primera promoción del grado modificado realizaron su tercer año, y los estudiantes que han finalizados sus estudios durante este curso son ya el último curso del Plan de 2010. Hay que señalar la renovación del Coordinador del Grado de Geografía por acuerdo del Consejo de Departamento de 3 de julio de 2018, siendo efectiva a partir del 30 de septiembre de 2018. En el curso 2018-2019 finalizó la implantación de la modificación del Grado de Geografía y los estudiantes de la primera promoción del grado modificado cursaron</p>			

su cuarto y último año. En el curso 2019-2020 las desviaciones relativas al diseño global del plan de estudios han tenido que ver con los problemas causados por la pandemia: en ese sentido, las asignaturas del segundo cuatrimestre se han tenido que adaptar a las circunstancias sanitarias y al confinamiento producido desde mediados de marzo; esto ha supuesto por un lado que algunas materias no han podido llevar a cabo algunas actividades programadas, como las salidas de campo; y todas las asignaturas han tenido que desarrollar sistemas no presenciales de docencia así como fórmulas de evaluación diferentes a los exámenes o pruebas convencionales.

El curso 2020-2021 comenzó con un nuevo coordinador del Grado de Geografía, y durante todo el curso la actividades docentes se tuvieron que adaptar a las exigencias sanitarias derivadas de la pandemia y aprobadas en Consejo de Gobierno de la Universidad de Salamanca con fecha 30/06/2020 (http://secretaria.usal.es/boletines/consulta/ExpedienteAction_execute.action?expediente=10647); en el caso del Grado de Geografía eso supuso que sólo en las asignaturas básicas se tuviera que recurrir de manera sistemática al modelo híbrido de docencia, que ha consistido en que los grupos se dividían en varias unidades; una de estas asistía a clase de forma presencial y las demás recibían la clase a través de videoconferencia; las unidades iban rotando. Por lo demás, en el curso 2020-2021 los exámenes se llevaron a cabo de forma convencional y sólo las salidas de campo tuvieron algunas restricciones; la principal es que no se llevaron a cabo salidas que implicaran pernoctar. En las demás asignaturas se utilizó el modelo híbrido de docencia sólo en los casos en los que algún alumno tenía que guardar cuarentena a causa del covid-19. Las prácticas externas se han podido llevar a cabo sin ningún problema.

CAUSAS DE LAS DESVIACIONES Y MEDIDAS ADOPTADAS

Pandemia Covid-19; las medidas se han explicado anteriormente

DIFICULTADES PARA EL DESARROLLO DEL TÍTULO

Cancelación de algunas prácticas de campo debido al Covid-19

PROCEDIMIENTO DE DIFUSIÓN PÚBLICA DEL AUTOINFORME Y PARTICIPACIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS

Este Autoinforme ha sido elaborado por el Coordinador del Grado de Geografía en colaboración con los restantes miembros de la Comisión de Calidad del Título constituida en la Facultad de Geografía e Historia.

También han participado de forma activa la anterior coordinadora del Grado y miembro de la Comisión de Calidad del Título y el Director del Departamento de Geografía; y también el propio Consejo de Departamento de Geografía en pleno, que dedicó un punto específico del orden del día de su sesión ordinaria de 2 de noviembre de 2021 al debate sobre este Autoinforme.

Se difundieron las sucesivas versiones del Autoinforme a través de la plataforma virtual *Studium*, a la que tiene acceso todo el profesorado vinculado al Grado de Geografía, con independencia de su Departamento de adscripción (<https://studium.usal.es/course/view.php?id=2100468>). También se publicó el autoinforme en la página de Studium de la Facultad de Geografía e Historia, a la que tienen acceso todos los alumnos de la Facultad (<https://studium.usal.es/course/view.php?id=2101645>). En consecuencia, se informó a los grupos de interés de la posibilidad de enviar observaciones y sugerencias en relación con este Autoinforme.

El presente Autoinforme fue aprobado en la Junta de Facultad de Geografía e Historia el día 5 de noviembre de 2021.

DIMENSIÓN I. GESTIÓN DEL TÍTULO								
Criterio 1. Desarrollo del plan de estudios								
1.1. Vigencia del interés académico, científico y profesional del título								
EVIDENCIAS CLAVE A CONSIDERAR:								
<ul style="list-style-type: none"> Referentes externos utilizados para el diseño y la actualización del título (entre otros: libros blancos, órdenes reguladoras, estudios de prospectiva, participación de profesionales). Tabla de estudiantes totales por curso académico y porcentaje de hombres/mujeres. 								
OTRAS EVIDENCIAS CONSIDERADAS:								
<p>Alfresco: Espacio raíz / Universidad / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / Renovación Acreditación (1ª) / 04-Informe Final</p> <p>Datos del Observatorio de la Calidad y el Rendimiento Académico: Observatorio Unidad de Evaluación de la Calidad (usal.es)</p> <p>Y en especial: https://indicadores.usal.es/portal/oferta-y-demanda/demanda/demanda-por-preinscripcion/ http://indicadores.usal.es/transparencia/estudiantes/egresadosgrado.html</p> <p>Evaluación de titulaciones: Procesos de evaluación Unidad de Evaluación de la Calidad (usal.es)</p> <p>Se dispone del correo electrónico de todos los egresados como medio de comunicación.</p> <p>Alfresco: Espacio raíz / Universidad / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía /SGIC/Enseñanza en General y Profesorado; Planificación y Desarrollo Docente/Cursos 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021.</p>								
SE APORTAN EVIDENCIAS		CUMPLIMIENTO DE LOS ESTÁNDARES	Se ha cumplido sin desviaciones	Se han producido ligeras desviaciones	Se han producido desviaciones sustanciales			
SI	NO							
X		El perfil de egreso definido por el carácter, orientación y competencias del título, así como su despliegue en el plan de estudios, mantiene su relevancia y está actualizado según los requisitos de su disciplina, los avances científicos y tecnológicos.	X					
X		El perfil de egreso del título es adecuado a las necesidades de la sociedad y a los requisitos del ejercicio de actividades de carácter profesional (en su caso, los establecidos para una profesión con atribuciones profesionales reguladas).	X					
JUSTIFICACIÓN								
<p>Consideramos que, teniendo en cuenta las actividades académicas y profesionales desarrolladas por los egresados en años anteriores y el perfil de acceso al Grado, el perfil de competencias definido en el Título responde a los requerimientos académicos y profesionales y proporciona a los estudiantes conocimientos adecuados para continuar mejorando su formación o bien para optar a un puesto de trabajo. Consideramos que el título mantiene su relevancia e interés, así como su adecuación a las necesidades de la sociedad. Por esa razón no se ha establecido ninguna modificación en el Plan de Estudios, pero sí se ha creído conveniente dentro de la Facultad y desde el curso 2020-2021 ofertar diferentes actividades formativas extracurriculares de tipo transversal que mejoren las destrezas y habilidades de nuestros estudiantes.</p> <p>El número de egresados es reducido en consonancia con el bajo número que cursa los estudios de Geografía, circunstancia que, por otro lado, facilita establecer contacto personal con ellos para obtener información de su situación actual, bien de carácter laboral o como continuación de sus estudios de Máster.</p>								
EGRESADOS	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017 - 2018	2016 - 2017	2015 - 2016		
Número	11	5	3	4	8	7		
Mujeres	1	2	1	1	3	0		
Varones	10	3	2	3	5	7		
Nota Media	6.11	6.49	6,95	8,12	6,52	7,10		
<p>En 2016-2017 fueron ocho los egresados, mayoritariamente varones. Cinco de ellos finalizaron sus estudios en el mes de septiembre con la defensa del Trabajo Fin de Grado por lo que parece poco realista que en el mes de octubre su situación laboral fuera satisfactoria. No obstante, tras los contactos establecidos, al menos el 50 por ciento señalaron que prosiguieron estudios de Master.</p> <p>En el curso 2017-2018 fueron solo cuatro (una mujer y tres hombres) los estudiantes que defendieron su TFG en julio, en consonancia con el bajo número de matriculados en esta promoción como consecuencia del anuncio de la Junta de Castilla y León de la posible supresión del acceso a nuevos estudiantes al Grado de Geografía de la Universidad de Salamanca a partir de septiembre de 2014, con los consiguientes efectos negativos sobre la</p>								

matrícula de primer curso. De los cuatro, tres prosiguieron su formación cursando estudios de Máster (dos en la Universidad de Alcalá de Henares y otra en la Universidad de Salamanca) y el cuarto preparó la acreditación en lengua inglesa para cursar estudios de máster en el extranjero.

En el curso 2018-2019 solamente tres estudiantes (una mujer y dos hombres) han defendido su TFG, una cifra muy baja en relación con el número de estudiantes que iniciaron el grado en esta promoción (2015-2016). De los tres, uno prosiguió su formación cursando estudios de master, otro trabaja para el ayuntamiento de su localidad y el tercero estaba preparando oposiciones para la AEMET.

En el curso 2019-2020 cinco estudiantes (dos mujeres y tres hombres) han defendido su TFG; se trata de una cifra baja en relación con el número de estudiantes que iniciaron el grado en esta promoción (2016-2017). Al año siguiente, uno de los egresados trabajaba, otro estaba preparando oposiciones y los otros tres continuaban estudios.

En el curso 2020-2021 11 alumnos han defendido su TFG; esta cifra relativamente alta tiene que ver con los valores tan bajos de años anteriores, ya que se había producido una cierta acumulación. De estos 11 egresados, sabemos que al menos 8 llevan a cabo en la actualidad estudios de máster y 1 está preparándose oposiciones; no hemos conseguido noticias de dos de los egresados.

La evolución de alumnos matriculados en primer curso no indica grandes cambios y se muestra bastante estable.

Recientemente la USAL ha implantado un plan de seguimiento de los egresados para evaluar su empleabilidad. Desarrollaremos los resultados en el apartado 4.3 sobre "Inserción laboral". Sin embargo, y con el objeto de mostrar la vigencia del interés académico y profesional del título, adelantamos el elevado porcentaje de estudiantes de estas últimas promociones que están trabajando en la actualidad y que el grado de satisfacción de los egresados con sus trabajos es, en general, alto, tanto con el contenido del trabajo como con las posibilidades de promoción y con la disponibilidad de tiempo libre.

PUNTOS FUERTES / BUENAS PRÁCTICAS

El bajo número de estudiantes permite un seguimiento personalizado de su situación al acabar los estudios. Buena inserción laboral o académica de los egresados.

PUNTOS DÉBILES / AREAS DE MEJORA

Mejorar la ratio entre estudiantes que comienzan el Grado y los estudiantes egresados, ya que se gradúan aproximadamente la mitad de los alumnos matriculados.

En el informe externo de la primera renovación de la acreditación se nos requería para seguir llevando a cabo acciones para mejorar el atractivo del Título; sobre este aspecto y a lo largo del este informe se darán detalles sobre las acciones que se han llevado a cabo y sobre lo que se piensa hacer en el futuro.

DIMENSIÓN I. GESTIÓN DEL TÍTULO					
Criterio 1. Desarrollo del plan de estudios					
1.2. Implantación y gestión académica del programa formativo					
EVIDENCIAS CLAVE A CONSIDERAR:					
<ul style="list-style-type: none"> • Tablas de indicadores de nuevo ingreso. • Datos de aplicación de la normativa académica 					
OTRAS EVIDENCIAS CONSIDERADAS:					
<p>Plazas y Perfil de Ingreso. Datos del Observatorio de calidad de la Universidad de Salamanca: https://indicadores.usal.es/portal/oferta-y-demanda/demanda/</p> <p>http://indicadores.usal.es/transparencia/preinscripcion.html</p> <p>http://indicadores.usal.es/transparencia/ofertaydemanda/demandavia.html</p> <p>http://indicadores.usal.es/transparencia/ofertaydemanda/demandanota.html</p> <p>Normas de permanencia USAL: http://campus.usal.es/~gesacad/coordinacion/normativaproce/Normas_Permanencia_2014.pdf</p> <p>Normas permanencia Facultad: http://fgh.usal.es/PDFS/Permanencia.pdf</p> <p>Normas adaptación entre planes de grado: http://fgh.usal.es/PDFS/Procedimiento%20Extinci%C3%B3n%20Planes%202010.pdf</p> <p>https://www.usal.es/files/grados/calendarios/calendario%20y%20equivalencias%20Gr%20Geografia_mod2015.pdf</p> <p>Equivalencia de materias para la adaptación entre planes de grado: http://fgh.usal.es/PDFS/Tabla%20Adaptaci%C3%B3n%20Grado%20Geograf%C3%ADa.pdf</p> <p>Normas de reconocimiento de créditos de la Universidad de Salamanca: http://campus.usal.es/~gesacad/coordinacion/Normativa_Reconocimiento_y_Transferencia_Creditos_20160726.pdf</p> <p>Normas reconocimiento de créditos Facultad: http://fgh.usal.es/PDFS/t-Reconocimiento%20de%20Cr%C3%A9ditos.pdf y Alfresco: Espacio raíz / Universidad / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / SGIC Centro / Evidencias 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021/ COTRARET / Todos los documentos.</p> <p>Información sobre guía académica: http://www.usal.es/grado-en-geografia</p> <p>Plan de Estudios: http://fgh.usal.es/PDFS/p_2015_geo_2017_18.pdf</p> <p>Encuesta de Satisfacción de los Alumnos con el Programa Formativo: Alfresco: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Informes Estadísticos y de Encuestas /2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021.</p> <p>Actas del Consejo de Departamento de Geografía (Plan de Ordenación Docente): Alfresco: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Enseñanza en General y Profesorado. Planificación y Desarrollo Docente/ Curso 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021.</p> <p>Actas del Consejo de Departamento de Geografía (Plan de Prácticas de Campo): Alfresco: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Enseñanza en General y Profesorado. Planificación y Desarrollo Docente/ Curso 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021.</p> <p>Registro de Convenios de Prácticas Externas: https://empleo.usal.es/practica/regconv.php</p> <p>Gestión de Practicas Externas: https://empleo.usal.es/practica/ofrece.php#cont</p> <p>Modelo de adaptación de la docencia a la situación de la pandemia: https://www.usal.es/files/Modelo-Docencia-2020-2021-20200918.pdf</p>					
SE APORTAN EVIDENCIAS		CUMPLIMIENTO DE LOS ESTÁNDARES	Se ha cumplido sin desviaciones	Se han producido ligeras desviaciones	Se han producido desviaciones sustanciales
SI	NO				
X		Los requisitos de acceso establecidos por la Universidad se han cumplido correctamente en el título, y se ha respetado el número de plazas ofertadas en la memoria verificada.	X		
X		Los criterios de admisión se han aplicado correctamente, permitiendo que los estudiantes tengan el perfil de ingreso adecuado para iniciar estos estudios.	X		
X		La normativa académica de permanencia establecida por la Universidad se ha aplicado correctamente al título.	X		
X		La normativa de transferencia y reconocimiento de créditos se ha aplicado de forma adecuada, teniendo en cuenta las competencias adquiridas por los estudiantes y las competencias a adquirir en el título.	X		
X		La implantación del plan de estudios y la organización del programa se ha desarrollado a través de una planificación docente conforme a la estructura de módulos, materias y/o asignaturas recogida en la memoria	X		

		verificada.			
X		La coordinación docente en cada asignatura (secuenciación de las actividades formativas teóricas y prácticas, los contenidos y los sistemas de evaluación) y entre asignaturas (en cada curso académico y en cursos sucesivos) ha sido adecuada a la carga de trabajo prevista para el estudiante y coherente con la adquisición de competencias prevista.	X		
X		La coordinación de las prácticas externas , en su caso, ha sido adecuada.	X		
X		La coordinación de los programas de movilidad , en su caso, ha sido adecuada.	X		
		La coordinación para la impartición de un mismo título en varios centros , en su caso, ha sido adecuada.			
		La implantación, en su caso, del programa de estudios simultaneo (título doble) se ha desarrollado conforme a las memorias verificadas de cada título y cumpliendo los estándares de gestión académica de cada título (reconocimiento, planificación,...).			
		La implantación, en su caso, del curso de adaptación se ha desarrollado conforme a la memoria verificada.			
X		Se han garantizado los derechos de los estudiantes afectados, en su caso, por la extinción de un título anterior que ha dado origen al actual.	X		
JUSTIFICACIÓN					
<p>Acceso y admisión: no existen requisitos específicos de acceso al Grado de Geografía más allá de los comunes a toda la Universidad de Salamanca. Tampoco ha sido necesario establecer ningún criterio de selección de los estudiantes porque nunca se han solicitado más plazas de las ofrecidas en la Memoria de Verificación (25 plazas). Hay que señalar que el proceso de acceso y admisión se controla desde los servicios centrales de la Universidad de Salamanca, razón por la cual los órganos responsables de la calidad del Grado no pueden influir sobre el proceso. La evolución de los alumnos matriculados en primer curso es inferior a la establecida en la memoria de verificación del título (25 plazas). No obstante, el número de matriculados se ha mantenido estable en los últimos años (14-15 estudiantes), con un ligero retroceso en los cursos 2018-2019 y 2019-2020. Se mantiene un claro predominio de los hombres (superior al 70 %) frente a las mujeres. La mayor parte del alumnado accede al Grado a través de la EBAU (70 %) así como desde otras titulaciones y la práctica totalidad de los matriculados de nuevo ingreso en primer curso por preinscripción lo hacen eligiendo el grado de Geografía en primera opción. Por lo tanto, el porcentaje de adecuación de la titulación en los últimos años ha oscilado entre el 63,64 % y el 86,67 %, siendo este último dato el correspondiente al curso 2017-2018 y el primero al curso 2018-2019. Por otro lado, también debemos mencionar que, aunque no existe nota de corte, las calificaciones de los solicitantes en las pruebas de acceso fueron superiores a la nota de corte (con una media de 6,92 en 2017-2018 y 6,63 en 2018-2019), lo que indica que la elección no está totalmente condicionada por la calificación. Por otro lado, la mayor parte de los estudiantes proceden del distrito universitario de la Universidad de Salamanca, aunque también tienen una cierta importancia los estudiantes internacionales (20 %), que en algunas asignaturas optativas pueden ser la mayoría.</p> <p>En relación a la recomendación del Informe Externo de 1ª RA, 2016, sobre evitar los desajustes entre los periodos de matrícula y pruebas de acceso a la Universidad con el comienzo de las clases, se han solucionado dichos desajustes en la parte que el centro puede controlar, ya que los plazos son impuestos por la Junta, de manera que el día de comienzo de las clases, los profesores ya disponen de una lista de alumnos prácticamente definitiva.</p> <p>Permanencia: las normativas de permanencia establecidas por la Universidad de Salamanca se han aplicado correctamente en el título. En cuanto a la adaptación entre las dos versiones del Plan de Estudios del Grado (inicial 2010 y modificada en 2015), al tratarse de una mera modificación del mismo título, se ha arbitrado por la COTRARET y la Comisión de Docencia de la Facultad un protocolo que permita el tránsito de un plan a otro sin que el estudiante se vea perjudicado. No obstante, se promueve que, en lo posible, el estudiante pueda concluir el Plan de estudios que inició (mientras sigan impartándose o evaluándose sus asignaturas pendientes), para lo cual se va a mantener activo el Plan 2010 hasta el curso 2020-21, sin perjuicio de que el estudiante que lo desee solicite la adaptación al Plan reformado 2015. Ello cuenta con la conformidad del Vicerrectorado de Docencia de la Universidad.</p> <p>Reconocimiento: El reconocimiento de créditos se ha aplicado conforme a la normativa de la Universidad de Salamanca. El órgano responsable es la Comisión de Transferencia y Reconocimiento de Créditos (COTRARET) de la Facultad de Geografía e Historia.</p> <p>Durante el curso 2016-2017, se han reconocido un total de 186 créditos a 4 estudiantes, dos de ellos procedentes de otras universidades que solicitan continuar estudios desde titulaciones afines o similares. En el curso 2017-2018 cuatro alumnos solicitaron el reconocimiento de créditos, uno por traslado, dos por adaptación al Grado de 2015 y otro desde una titulación afín dentro de la propia Universidad de Salamanca, con un total de 180 créditos reconocidos. En el curso 2018-2019 solo dos estudiantes solicitaron el reconocimiento de créditos (12 en total) por actividades deportivas y por actividades universitarias. Por lo que se refiere al curso 2019-2020, dos alumnos han pedido reconocimiento de créditos: uno ha obtenido 6 créditos por actividades de representación estudiantil y otro ha obtenida 96 créditos desde una titulación afín, en este caso el Grado de Historia. En el curso 2020-2021</p>					

tres alumnos han solicitado reconocimiento de créditos: uno ha obtenido 6 créditos por actividades de representación estudiantil, otro ha obtenido 54 créditos desde una titulación afin, en este caso el Grado de Historia, y los mismo ha ocurrido con el tercero, que ha obtenido 84 créditos básicos.

Planificación docente: Los contenidos de las guías docentes, así como otros recursos para el aprendizaje son adecuados, accesibles para el estudiante y están disponibles previamente a la matriculación para todas las asignaturas. La información relativa a las prácticas externas, trabajos de fin de grado, programación docente de las asignaturas, siempre han sido accesibles al alumno a través de las páginas web (Departamento/Facultad/Universidad) desde fechas anteriores al comienzo de curso así como en la plataforma *Studium*, donde, además de las materias específicas de cada profesor, se mantiene una sección propia tanto de coordinación de grado, dentro de la cual se ha incorporado recientemente un espacio para prácticas externas, como de trabajos fin de grado.

La Encuesta de Satisfacción de los Estudiantes con el Programa Formativo 2017-2018 indica que la Guía Académica constituye un recurso vital valorado con 4,20 frente a los 3,4 del promedio en la Facultad y en la Universidad. Del mismo modo la web del Departamento de Geografía recibe una calificación de 3,8 y la comunicación de información a través de *Studium* se valora en 4,40 puntos; en ambos epígrafes los valores del Grado de Geografía son muy superiores a los de la Facultad y la Universidad. De igual modo podemos comprobar que ha mejorado la coordinación entre materias y profesores, con una valoración de 4 en los resultados actuales frente al 3,20 de la encuesta anterior.

La Encuesta de Satisfacción de los Estudiantes con el Programa Formativo 2019-2020 ha dado resultados peores que las anteriores encuestas, probablemente a causa de la escasa participación en la misma y de la situación sanitaria; por ejemplo, la Guía Académica se valora con 3,20 frente a los 3,57 del promedio en la Facultad. Del mismo modo la web del Departamento de Geografía recibe una calificación de 3,17 y la comunicación de información a través de *Studium* se valora en 3,43 puntos; en ambos epígrafes los valores del Grado de Geografía son ligeramente inferiores a los de la Facultad y la Universidad, cuando lo habitual venía siendo lo contrario. La coordinación entre materias y profesores, con una valoración de 2.8 es la puntuación más baja obtenida en las últimas encuestas.

La Encuesta de Satisfacción de los Estudiantes con el Programa Formativo 2020-2021 vuelve a tener en estos capítulos valoraciones bastante positivas en el caso del Grado de Geografía. Por ejemplo, la Guía Académica se valora con un 4,0 por encima de la media de la Facultad (3,41) y de la Universidad (3,43). Por lo que se refiere a la información que se proporciona a través de la web, la nota vuelve a ser de 4,0, nuevamente por encima de la media de la Facultad (3,56) y de la Universidad (3,48), y por último todo lo referido a la Plataforma virtual es valorado en nuestro caso con un 4,11, por encima de los valores de la Facultad (3,26) y de la Universidad (3,5). También en el apartado relativo a la coordinación entre materias y profesores se ha mejorado notablemente, ya que el título obtiene una nota de 3.56, mientras que la Facultad se queda en 3,11 y el conjunto de la Universidad no alcanza el 3.

La distribución de las asignaturas entre el profesorado es competencia de los distintos Departamentos implicados en el Grado. En los cursos primero y segundo, donde se incluyen asignaturas de Formación Básica impartidas por profesorado de otros departamentos, se solicita a éstos que designen el profesorado encargado de esta docencia. El resto de las asignaturas de primero y segundo, más todo tercero y cuarto, son impartidas por el profesorado del Departamento de Geografía. En este caso, la Comisión de Docencia, presidida por el Coordinador de Grado solicita y recibe petición de docencia del profesorado y elabora una propuesta de distribución de las asignaturas que después se discute y, en su caso, se modifica en el Consejo de Departamento, órgano estatutariamente encargado de su aprobación y elevación a la Junta de la Facultad de Geografía e Historia (Actas Consejo de Departamento de Geografía con la aprobación del POD).

Coordinación docente: Se ha atendido al comentario del Informe Externo de 1ª RA, 2016 y se ha mejorado la coordinación. La coordinación horizontal y vertical entre las diferentes asignaturas ha sido apropiada y ha garantizado tanto una adecuada asignación de carga de trabajo al estudiante como una adecuada planificación temporal. También se ha garantizado la adecuada coordinación entre las actividades formativas de carácter práctico y las relacionadas con la formación teórica. Como actividades integradoras de ambas dimensiones cabe mencionar las prácticas de campo, donde se procura además trabajar sobre cuestiones referidas a más de una asignatura a fin de poner de relieve la naturaleza integrada del análisis geográfico. Además, la práctica totalidad de las asignaturas comprenden actividades formativas prácticas como desarrollo de las enseñanzas teóricas, de modo que se asegura la correspondencia entre ambas facetas del proceso de enseñanza-aprendizaje (ver, por ejemplo, Acta Comisión Permanente del Departamento de 25 de septiembre de 2018).

Los resultados parecen ser positivos, como lo sugiere la Encuesta de Satisfacción de los Estudiantes con el Programa Formativo correspondiente al curso académico 2017-2018, teniendo en cuenta los siguientes datos:

Globalmente el Plan de Geografía (epígrafe 1.6) recibe una calificación de 3,8, frente al 3,03 de los grados de la Facultad y al 2,91 de los grados de la Universidad.

Los estudiantes califican con 3,96 el Plan de Estudios de Geografía (epígrafe 1 de la citada encuesta), frente al 2,90 del promedio de la Facultad y 2,88 del promedio de la Universidad.

La organización de la Enseñanza (epígrafe 2) recibe una calificación de 3,97 para el Grado de Geografía, 3,11 para el conjunto de la Facultad y 2,99 para el conjunto de la Universidad.

La distribución de contenidos y competencias en las asignaturas (epígrafe 1.1) se califica con 4 en el Grado de Geografía, 3,18 en los cinco grados de la Facultad y 3,01 en el conjunto de la Universidad.

La distribución de tareas a lo largo del curso (epígrafe 2.1) se califica con 3,80, superior al promedio de la Facultad (3,04) y de la Universidad (2,81); mientras que la evaluación de los exámenes y otras pruebas (epígrafe

2.4) también es objeto de una valoración favorable y superior al promedio de la Facultad y de la Universidad (3,8 para el Grado de Geografía, 3,12 para la Facultad y 2,93 para la Universidad). Así mismo, la coordinación entre materias y profesores ha mejorado su valoración alcanzando una puntuación de 4, superior al promedio de la Facultad (3,17) y de la Universidad (2,87).

La valoración general de la organización de la enseñanza del Grado de Geografía (epígrafe 2.6) recibe una puntuación de 4, superior al 3,15 de la Facultad y al 2,95 de la Universidad.

La Encuesta de Satisfacción de los Estudiantes con el Programa Formativo correspondiente al curso académico 2019-2020 ofrece también en estos aspectos un vuelco considerable, ya que en los cinco bloques de la encuesta los resultados del grado son siempre ligeramente inferiores a los de la Facultad y los de la Universidad. Por ejemplo, por lo que se refiere al Plan de Estudios y su estructura, para el conjunto de estudiantes del Grado de Geografía, ninguno se muestra muy satisfecho, el 41,7 % está satisfecho, el 25 % ni satisfecho ni insatisfecho, el 16,7 % insatisfecho y el 16,7% muy insatisfecho.

La Encuesta de Satisfacción de los Estudiantes con el Programa Formativo 2020-2021 vuelve a ofrecer resultados claramente mejores en el caso del Grado de Geografía, que en el de la media de la Facultad y de la Universidad de Salamanca. Sólo hay dos epígrafes en los que esto no es así; en el apartado en el que comparativamente el título tiene unos peores resultados es el relativo a la *Distribución de contenidos/competencias entre asignaturas*; y, aunque con resultados muy parecidos a las medias, lo mismo ocurre en el epígrafe *Valoración general del plan de estudios y su estructura*. Esto se debe en buena medida, por lo que hemos podido saber a través de las reuniones de los coordinadores de curso y del Coordinador del Grado con los estudiantes, a la estructura en candelabro de la titulación: nuestros alumnos quisieran que el Plan de Estudios contuviera más materias estrictamente geográficas (incluyendo las optativas), y no les agrada en general el peso que tienen en los dos primeros cursos las asignaturas básicas.

El desarrollo de las **Prácticas Externas** sigue un protocolo establecido por la Universidad de Salamanca: firma de un convenio de Cooperación Educativa entre institución docente y el centro de aplicación, establecimiento de un programa formativo acorde con las competencias que los estudiantes deben adquirir, designación de un tutor académico que supervisa las tareas de los estudiantes y su conformidad con el programa formativo, designación de un tutor externo entre el personal del centro de aplicación que supervisa la labor y el aprendizaje del estudiante, elaboración de memorias por parte del estudiante y los tutores en las que se especifican los resultados alcanzados y, por último, desde el curso 2014-2015, presentación oral de estos resultados en una sesión pública abierta a todos los estudiantes y al profesorado del Grado a fin de transmitir una valoración global de la experiencia práctica. Los profesores y estudiantes asistentes a estas sesiones, celebradas desde febrero de 2015, han manifestado su conformidad con el resultado global de las prácticas externas y con las sesiones de presentación efectuadas por los estudiantes del Grado. En el curso 2018-2019, esta sesión tuvo lugar el 13 de noviembre de 2018, en la que siete estudiantes expusieron sus experiencias. En el curso 2019-2020, esta sesión de presentación de las prácticas tuvo lugar el 14 de noviembre de 2019, y en ella siete estudiantes expusieron sus experiencias. Esta sesión también se utiliza por parte de los tutores académicos para evaluar estas prácticas externas. En el curso 2020-2021 no se llevó a cabo esta actividad a causa de las medidas relacionadas con la pandemia.

Movilidad: los programas de movilidad (SICUE, Erasmus y Becas de Intercambio) son coordinados por el Vicedecanato de Programas Nacionales e Internacionales de la Facultad de Geografía e Historia. Actualmente esta sección funciona con: la vicedecana, como coordinadora de alumnos con movilidad; el administrador, como responsable administrativo de la Facultad, y un PAS puesto-base de secretaría, que lleva la gestión ordinaria de estos programas de movilidad. Además, en el Consejo de gobierno de 28 de septiembre de 2017 se aprobó una nueva RPT, que permite a la dotación a esta Facultad de un puesto base con conocimientos de inglés para que se ocupe de la administración y tramitación generadas por las movilidades entrantes y salientes, tanto de alumnos como de profesores (http://secretaria.usal.es/boletines/consulta/files/8905-P10_Propuesta_Modificacion_RPT_PAS.pdf).

Extinción: la extinción de la licenciatura se produjo sin problemas. A los estudiantes se les informó ampliamente sobre el proceso y han tenido todas las oportunidades para poder examinarse en todas las convocatorias reguladas por la normativa.

Los estudiantes de la Licenciatura de Geografía, a extinguir desde la implantación del Grado en el curso 2010-2011, conservaron sus derechos mediante las siguientes opciones académicas:

1. Designación anual de profesorado para cada asignatura de Licenciatura que queda sin docencia por la implantación del Grado. El profesor/a responsable ha sido quien impartió la asignatura en su último año presencial, salvo causa de fuerza mayor relacionada con las jubilaciones. En estos casos, se ha asignado la materia al profesor/a responsable de la asignatura más afin dentro del Grado.
2. Garantía de tutorías personalizadas y calendario propio de exámenes (dos convocatorias por asignatura y curso académico) hasta tres años después de la desaparición de las clases presenciales.

3. Posibilidad de matricularse en el Grado convalidando las asignaturas aprobadas en la Licenciatura conforme a la tabla de correspondencia aprobada en la Memoria de Verificación.

En cuanto a la adaptación entre las dos versiones del Plan de Estudios del Grado (inicial 2010 y modificada en 2015), al tratarse de una mera modificación del mismo título, se ha arbitrado por la COTRARET y la Comisión de Docencia de la Facultad un protocolo que permita el paso de un plan a otro sin que el estudiante se vea perjudicado. En el Curso 2018-19 se incorporó ya totalmente el Plan 2015. No obstante, se arbitró el mantenimiento de la matrícula en todas las asignaturas del Plan 2010 para los estudiantes que aún permanecían

en él, con objeto de evitarles eventuales perjuicios o disfunciones académicas, con independencia de habilitar las adaptaciones oportunas al Plan 2015. Esta medida se ve facilitada por el hecho de que la mayor parte de las asignaturas perviven en la nueva versión del Plan. En todo caso, no se altera el horizonte de extinción definitivo del Plan 2010, que se producirá a la conclusión del Curso 2021-22.

Por lo que se refiere a los **cambios introducidos a consecuencia de la Covid-19** en el 2º cuatrimestre del curso 2019-20 y durante el curso 2020-21, ya hemos explicado en apartados anteriores los principales efectos: en el segundo cuatrimestre del curso 2019-2020 a partir de mediados de marzo se suspendió la docencia presencial así como las tutorías presenciales y la docencia se llevó a cabo mediante diferentes sistemas, dependiendo de las asignaturas, pero sin presencialidad (clases grabadas, videoconferencias, tutoriales escritos paso a paso en el caso de clases prácticas,...), las tutorías se efectuaron mediante videoconferencia o mediante correo electrónico y la evaluación no incluyó exámenes presenciales. Se suspendieron todas las prácticas de campo.

En el curso 2020-2021 sólo las asignaturas básicas del Grado de Geografía se impartieron mediante un sistema híbrido: una porción de los alumnos asistía a clase y otra porción o porciones seguía las clases por videoconferencia; las distintas porciones rotaban. En el resto de las asignaturas la docencia fue presencial, aunque en caso de haber alumnos confinados el profesor tenía la obligación de retransmitir por videoconferencia sus clases, y eso ocurrió en alguna ocasión en todas las asignaturas que se impartieron en el primer cuatrimestre. Las prácticas de campo no se cancelaron, pero no se llevó a cabo ninguna salida que implicara pernoctar. Las evaluaciones se llevaron a cabo en todos los casos de manera convencional.

PUNTOS FUERTES / BUENAS PRÁCTICAS DETECTADAS

- Valoración positiva de los estudiantes sobre la información disponible en formato digital.
- Cumplimiento riguroso de las previsiones de la Memoria de Verificación.
- Aprobación colegiada de las modificaciones puntuales introducidas en la organización temporal de las asignaturas
- Existencia de mecanismos internos de coordinación entre el profesorado del Grado.
- Valoración del Grado de Geografía en general por encima del promedio de la Facultad y de la Universidad en los epígrafes principales de la Encuesta de Satisfacción.
- Resultados positivos en las Prácticas Externas gracias al establecimiento de mecanismos de coordinación y supervisión de sus contenidos.
- Flexibilidad para que los estudiantes de planes anteriores puedan adaptarse a los nuevos.

PUNTOS DÉBILES / AREAS DE MEJORA

La coordinación docente resulta en ocasiones complicada, sobre todo en aquellas asignaturas compartidas con el resto de los grados en los dos primeros cursos. Hay asignaturas que llegan a ser impartidas hasta por cuatro o cinco profesores en un semestre ya que, al ser generales para todos los grados, su contenido también lo es, y requiere la participación de profesores de cada uno de los campos. Para paliar este problema se ha instado a la coordinación de los grados a mantener reuniones de coordinación con los profesores de las materias.

DIMENSIÓN I. GESTIÓN DEL TÍTULO					
Criterio 2. Transparencia y sistema interno de garantía de calidad					
2.1. Información pública del título					
EVIDENCIAS CLAVE A CONSIDERAR:					
<ul style="list-style-type: none"> • Página web institucional del título • Guías docentes 					
OTRAS EVIDENCIAS CONSIDERADAS:					
<p>Página web de la Facultad de Geografía e Historia: http://fgh.usal.es y http://multisite2.usal.es Página web del Departamento de Geografía: www.usal.es/geografia/ Información sobre el Grado en la página web institucional de la USAL: http://www.usal.es/grado-en-geografia Folleto promocional del Grado de Geografía: https://www.usal.es/files/folleto/q_geografia.pdf Jornadas Puertas Abiertas: https://spio.usal.es Comisión Mixta Departamento de Geografía y Centros de Enseñanza Secundaria y Bachillerato: http://campus.usal.es/~geografia/geografia_enseñanzasmedias.html Olimpiadas de Geografía: http://campus.usal.es/~geografia/olimpiadas_geografia.html y Web del Colegio de Geógrafos: www.geografos.org Documentación de Talleres Formativos para profesorado de Enseñanzas Medias: http://campus.usal.es/~geografia/actividadesformativas.html Glosario de Términos Geográficos: http://campus.usal.es/~geografia/PDFsgeografiayenseñanzasmedias/GLOSARIO_GEOGRAFIA.pdf Concurso de Fotografía: http://campus.usal.es/~geografia/noticias_eventos_concursofotografia.html Geoconcurso: http://campus.usal.es/~geografia/geoconcurso2018-19.html Actividades de orientación: Alfresco: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Plan de difusión del programa formativo/ Curso 2019-2020 y Curso 2020-2021</p>					
SE APORTAN EVIDENCIAS					
SI	NO	CUMPLIMIENTO DE LOS ESTÁNDARES	Se ha cumplido sin desviaciones	Se han producido ligeras desviaciones	Se han producido desviaciones sustanciales
X		Los responsables del título publican información suficiente, relevante y comprensible sobre el programa formativo y su desarrollo.	X		
X		La información pública sobre el título es objetiva, está actualizada y es coherente con la memoria verificada.	X		
X		La información necesaria para la toma de decisiones de los estudiantes y otros agentes de interés está fácilmente accesible.	X		
X		Las guías docentes ofrecen información relevante y están disponibles antes del periodo de preinscripción.	X		
JUSTIFICACIÓN					
<p>En la web institucional del Grado (https://www.usal.es/grado-en-geografia) se publica la información requerida por ACSUCyL en los procesos de renovación de la acreditación (Ver II. Manual de Evaluación (Edición 2018, página 12 https://www.acsucyl.es/web/jcyl/binarios/424/297/ACSUCYL_RenovacionAcreditacion_II.ManualEvaluacion_Ed2018.pdf?blobheader=application%2Fpdf%3Bcharset%3DUTF-8&blobnocache=true)).</p> <p>En la páginas web de la Facultad de Geografía e Historia (http://fgh.usal.es) y del Departamento (www.usal.es/geografia/), la información también es abundante y relevante. En ellas se puede encontrar la memoria del Grado en Geografía aprobado por la ANECA y la Guía Docente con la programación, contenidos, competencias, evaluación, etc. de todas las asignaturas, así como horarios, fechas de exámenes, información de prácticas externas, Trabajos de Fin de Grado, etc.</p> <p>En relación con el impacto del Covid, más allá de las apreciaciones que ya se han hecho, es necesario recordar las adendas a las fichas docentes que se tuvieron que llevar a cabo en el segundo cuatrimestre del curso 2019-20, con el fin de que las fichas docentes recogieran cómo se iba a proceder ante la situación creada. Esto supuso en muchos casos modificar todo lo relacionado con los procesos de evaluación o con actividades programadas que no se podían llevar a cabo (como las salidas de campo).</p>					

Los cambios realizados en los últimos cursos han sido:

1/ En la web institucional, se ha ampliado el contenido del apartado "Indicadores de calidad e informes externos" (<https://www.usal.es/grado-en-geografia/indicadores>): indicadores de rendimiento del profesorado, resultados de la encuesta de satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado (encuesta bienal), resultados de la encuesta de inserción laboral de los egresados, y se han incorporado los informes externos de evaluación de ACSUCyL de la modificación sustancial realizada en 2015 y de la 1ª renovación de la acreditación de 2016.

2/ La accesibilidad a toda la información posible sobre el título a través de la web del Centro fue mejorada en mayo y junio de 2017. La web fue reestructurada y se amplió con información tanto de normativa literal como con compendios-resúmenes de normativas de la USAL, para mayor comodidad de los estudiantes. Además, se ha añadido un amplio catálogo de formularios de secretaría para estudiantes y profesores en general, y se han habilitado trámites online (petición de certificados, adelanto de convocatorias...). Se actualizaron los planes de estudio, con la versión vinculada al curso actual, añadiendo las tablas de adaptación entre planes. En la actualidad la nueva web es más visual, interactiva e intuitiva (despliegue de menús, avisos más llamativos...). Esta nueva página es un proyecto desarrollado por el Servicio de Producción e Innovación Digital que, conforme a los estándares prescritos por el actual equipo de gobierno, ha elaborado una nueva web corporativa donde se incluye toda la información del título, así como reclamos publicitarios para cursar estudios en la facultad. Esta página se actualiza regularmente con la información necesaria para su funcionamiento y en nuestro caso ha sido revisada en julio del año 2021 para revisar posibles erratas y los diferentes enlaces.

3/ En relación a las guías docentes (<https://guias.usal.es>), durante los últimos cursos se ha realizado un esfuerzo notable orientado a tener actualizadas las fichas de las asignaturas anualmente, de cara a facilitar al alumnado una información veraz a la hora de realizar la matrícula.

4/ Los resultados agregados de las encuestas de satisfacción pueden consultarse en la Web de la Unidad de Evaluación de la Calidad (<https://calidad.usal.es/procesos-de-evaluacion/#encuestas>).

5/ El Departamento de Geografía organiza un variado conjunto de iniciativas propias para informar y atraer estudiantes al Grado:

- Constitución de la Comisión Mixta Departamento de Geografía-Centros de Enseñanza Secundaria y Bachillerato, para impulsar un espacio de colaboración entre el Departamento de Geografía de la Universidad de Salamanca y el profesorado implicado en la docencia de las asignaturas de Geografía en los cursos de la Educación Secundaria Obligatoria y de Bachillerato, celebrándose las últimas reuniones el 25 de noviembre de 2019 y el 14 de junio de 2021; en este último caso en formato de videoconferencia.
- Olimpiadas de Geografía: se desarrollan a escala regional en una primera fase y escala nacional en segunda, impulsada por la Asociación de Geógrafos Españoles y el Colegio de Geógrafos. Se han celebrado ediciones desde 2014 con participación de estudiantes de 2º de Bachillerato del distrito universitario de Salamanca (Ávila, Salamanca y Zamora). En el curso 2017-2018 se celebró la V Edición de la Olimpiada de Geografía con una amplia participación de estudiantes y en el 2018-2019 tuvo lugar la VI edición (16 de marzo de 2019). A causa de la situación sanitaria, en la primavera del año 2020 no se pudieron llevar a cabo las Olimpiadas de Geografía ni de forma presencial ni en un formato online. El 19 de marzo de 2021 sí pudimos volver a celebrar estas Olimpiadas, pero con una participación menor que lo que era habitual, probablemente a causa de llevarse a cabo de manera no presencial.
- Talleres formativos para profesorado de Enseñanzas Medias sobre temas monográficos de la materia consensuados con los interesados. En el curso 2017-2018 se realizó un taller monográfico de prácticas de Geografía de España para profesores de secundaria y de bachillerato (Enero de 2018). A comienzos del curso 2019-2020 se llevó a cabo un taller sobre Cartografía Temática dirigido a los profesores de instituto. No se pudo llevar a cabo un taller sobre Sistemas de Información Geográfica previsto para finales de Marzo de 2020 a causa del confinamiento causado por la pandemia, y durante el último curso esta situación tampoco ha permitido llevar a cabo ninguna actividad.
- Redacción de un glosario de términos de Geografía para estudiantes de 2º Bachillerato que preparan las pruebas de acceso de las Universidades, con participación del profesorado del Departamento de Geografía. Este glosario sirve también de forma indirecta a los alumnos de 3º de la ESO que se interesan por la materia.
- Lanzamiento (17 de septiembre de 2013) y mantenimiento diario de la página de Facebook GEOUSAL (<https://www.facebook.com/geousal>) que difunde noticias geográficas y oportunidades de empleo para geógrafos y actúa como punto de encuentro entre la comunidad geográfica vinculada a la Universidad de Salamanca.
- Concurso de Fotografía "Imágenes Geográficas" dirigido a todos los estudiantes matriculados en

asignaturas que imparte este Departamento en diferentes Grados. Abierto en el curso 2013-2014 se ha celebrado su IV edición en 2016-2017 con notable participación. Esta iniciativa no se ha podido mantener en los cursos siguientes por la baja participación.

- Desde el curso 2015-2016 se celebra un concurso de videos "Geoconcurso" dirigido a estudiantes de tercero de Enseñanza Secundaria Obligatoria. En el curso 2017-2018 se celebró su III edición con el título "Tu localidad en tres minutos" con una amplia participación, siendo la entrega de premios el 8 de junio de 2018. En el curso 2018-2019 se celebró la IV edición, con el título "Tú y tus vecinos", y la entrega de premios el 28 de mayo de 2019. En el curso 2019-2020 y a causa de la pandemia no se pudo desarrollar esta actividad.
- Actividades de orientación académica y profesional. Las últimas actividades de este tipo han tenido lugar el 20 de enero de 2020 (en ese día la directora del Departamento de Geografía participó en una mesa redonda en el colegio Montessori sobre las condiciones de acceso del grado y sus salidas profesionales) y el 6 de mayo de 2021; en este caso Eduardo Bustillo, Secretario de la Delegación del Colegio de Geógrafos en Castilla y León ofreció a los alumnos del Grado una charla sobre las salidas profesionales de la Geografía.

6/ El Servicio de Promoción, Información y Orientación (SPIO) elabora anualmente folletos informativos de todas las titulaciones de la Universidad. Este mismo servicio ha organizado, desde 2014-2015 una Feria de Posgrado, en la que se informa a los alumnos de Grado y al público en general sobre los posgrados impartidos en nuestra Facultad. Dicha feria no tuvo lugar durante el curso 2017-2018 debido a que las elecciones de equipo rectoral provocaron cambios de competencias en algunos servicios, entre ellos el SPIO que finalmente no organizó el evento. También en coordinación con el SPIO, el Decanato de la Facultad y los coordinadores de los grados, organizan todos los años unas Jornadas de Puertas Abiertas, en las que se informa a los futuros estudiantes universitarios sobre el programa de los grados y sus salidas profesionales. En el curso 2017-2018, tuvieron lugar los días 17 y 18 de abril de 2018, y en el 2018-2019, el 12 y 13 de marzo de 2019. En el curso 2019-2020 y a causa de la situación sanitaria no se pudieron llevar a cabo estas jornadas de forma presencial. Las Jornadas de Puertas abiertas en el curso 2020-2021 se llevaron a cabo en formato de videoconferencia el día 21 de abril de 2021.

7/ En el curso 2020-2021 se elaboró un texto de promoción del Grado de Geografía que apareció en el periódico El Mundo.

8/ Al comienzo del período lectivo se organiza una Jornada de Acogida para los estudiantes de nuevo ingreso en todos los grados de la Facultad. En ellas, se les reúne en el Salón de Actos, y son informados por personal de la biblioteca, del aula de informática, Decano y vicedecanos, coordinadores de grado y delegación de estudiantes. Estas jornadas de acogida tuvieron lugar el 10 de septiembre de 2019 y en el curso siguiente a causa de la pandemia no se llevó a cabo esta actividad con el formato convencional.

PUNTOS FUERTES / BUENAS PRÁCTICAS

- Transparencia y accesibilidad de la información.
- Relación estrecha con los centros de enseñanzas medias.

PUNTOS DÉBILES / AREAS DE MEJORA

Las jornadas de acogida a los alumnos se pueden mejorar, haciéndolas más participativas y proporcionando a los nuevos estudiantes más información relativa a cada Grado. A pesar de que la relación con nuestros alumnos es bastante estrecha, se puede mejorar esa relación y la percepción que nuestros estudiantes tienen dentro de la Facultad. Se formularán algunas iniciativas como propuestas de mejora.

DIMENSIÓN I. GESTIÓN DEL TÍTULO					
Criterio 2. Transparencia y sistema interno de garantía de calidad					
2.2. Sistema de garantía interna de calidad (SGIC)					
EVIDENCIAS CLAVE A CONSIDERAR:					
<ul style="list-style-type: none"> • Manual de calidad • Actuaciones de la comisión de calidad 					
OTRAS EVIDENCIAS CONSIDERADAS:					
Página web de la Unidad de Evaluación de Calidad: https://calidad.usal.es/procesos-de-evaluacion/ Actas de la CCT y CD, COTRARET, Junta y Tribunal de compensación: <u>Alfresco</u> : Espacio raíz / Universidad / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / SGIC Centro / Evidencias 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021 / <i>Todos los documentos</i> Datos del Observatorio de la Calidad y el Rendimiento Académico: http://indicadores.usal.es/ <u>Alfresco</u> : Espacio raíz / Universidad / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado de Geografía / SGIC / Informes Estadísticos y de Encuestas / <i>Todos los documentos disponibles</i> Memoria de modificaciones del título aprobada en 2015: <u>Alfresco</u> : Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / modificaciones Buzón institucional de sugerencias y quejas (https://uxxi.usal.es/sugerenciasquejas/)					
SE APORTAN EVIDENCIAS		CUMPLIMIENTO DE LOS ESTÁNDARES	Se ha cumplido sin desviaciones	Se han producido ligeras desviaciones	Se han producido desviaciones sustanciales
SI	NO				
X		EL SGIC se ha desplegado de manera adecuada para evaluar y mejorar la calidad de todos los procesos implicados en el título.	X		
X		El SGIC facilita el procedimiento de seguimiento del título (y, en su caso, renovación de la acreditación), y se utiliza para la toma de decisiones en los procedimientos de actualización (y, en su caso, modificación).	X		
X		El SGIC garantiza la recogida y análisis continuo de información y datos objetivos de los resultados y satisfacción de los grupos de interés.	X		
X		El SGIC dispone de procedimientos adecuados para atender las sugerencias, quejas y reclamaciones .	X		
JUSTIFICACIÓN					
<p>El Sistema de Garantía Interna de Calidad del Título de Geografía está implantado y creemos que funciona correctamente. Se compone de varios elementos que enumeramos a continuación:</p> <p>La Unidad de Calidad de la Universidad de Salamanca elabora indicadores estadísticos a partir de los resultados de encuestas de satisfacción con el profesorado, con el título, de los informes de estudiantes en prácticas y empleadores; todo ello facilita el análisis cuantitativo de la situación y evolución del Título.</p> <p>En la Facultad de Geografía e Historia se crearon la Comisión de Calidad del Título (CCT), y la Comisión de Docencia, fusionadas en septiembre de 2013, con participación del Decano, la Secretaría de la Facultad, el Vicedecanato de Docencia, la Administración del Centro, los coordinadores/as de los cinco Grados que se imparten en la Facultad y representantes de los estudiantes (uno por cada Grado). Esta Comisión se reúne periódicamente para tratar temas relativos al funcionamiento de los grados, sugerir acciones de mejora y seguir su implantación y, sobre todo, la realización de autoinformes de seguimiento y memorias de renovación de verificación, cambios de exámenes, reclamaciones de estudiantes o problemas relacionados con los TFG. El año 2018 se propuso, de acuerdo con las recomendaciones del informe final de la Comisión de Evaluación de Titulaciones, la incorporación de un agente externo, que en este caso ha sido el director del Archivo Histórico Provincial, institución en la que muchos estudiantes del centro realizan sus prácticas externas.</p> <p>El Departamento de Geografía ha designado coordinadores de curso y de grado y de prácticas externas para detectar disfunciones en el desarrollo de la enseñanza, habilitar canales de comunicación con los estudiantes, controlar lo relativo a las prácticas externas y mejorar la organización interna de la docencia en el Grado. La Comisión de Docencia del Departamento, contemplada en su Reglamento Interno, se encarga de proponer y equilibrar la distribución de la carga docente del profesorado, supervisar el proceso de asignación de temas y tutores de los Trabajos de Fin de Grado y debatir y proponer mejoras sobre la enseñanza al pleno del Consejo de Departamento. Esta Comisión está presidida por el Coordinador de Grado, lo que asegura una fluida distribución de la información entre los distintos órganos colegiados y unipersonales implicados en la</p>					

consecución de una enseñanza de mayor calidad.

En todo caso, debe señalarse que los esfuerzos de los niveles del SIGC dependientes de la Facultad encuentran a menudo dificultades para traducirse en mejoras reales debido a que sus propuestas van más allá, en ocasiones, de sus propias competencias. De igual forma, los plazos de implantación de estas mejoras (por ejemplo, de las modificaciones) son con frecuencia muy dilatados.

Por otra parte, también constatamos que existe un exceso de carga burocrática derivada de las exigencias de la ACSUCYL (informes anuales de seguimiento, planes de mejora, atención a reclamaciones, memorias de modificación, análisis de indicadores) y de la propia Universidad (gestión de cuestiones relativas a prácticas, TFG etc.) que hace que los coordinadores de las titulaciones nos encontremos sobrecargados de trabajo.

Los cambios y actuaciones realizados en los últimos años, que responden a recomendaciones del informe externo de la 1ª renovación de la acreditación, han consistido principalmente en:

- Están implantadas a nivel institucional las encuestas de satisfacción del Personal de Administración y Servicios con la gestión y desarrollo de los títulos oficiales de grado y máster universitario en los centros docentes. Es de carácter bienal, y los informes del curso 2018-19 y del curso 2020-21 están en el gestor Alfresco (SGIC > Informes Estadísticos y Encuestas) y en la web de la Unidad de Evaluación de la Calidad (<https://calidad.usal.es/procesos-de-evaluacion/encuestas-de-satisfaccion-de-pas/>).
- Están implantadas las encuestas de inserción laboral (que incluye la satisfacción con la formación recibida) de los egresados. En concreto, a nivel institucional y en el periodo evaluado se ha aplicado en 2019 a la promoción que finalizó el Grado en 2015-16 y en 2021 a la promoción que finalizó en 2017-18. El primer informe se encuentra en el gestor Alfresco (SGIC > Inserción Laboral y Mercado de Trabajo) y en acceso libre en la web institucional (<https://www.usal.es/grado-en-geografia/indicadores>), el segundo no se ha podido realizar, ya que, de los 4 egresados para esa cohorte, se obtuvieron 0 respuestas.
- Están implantadas a nivel institucional las encuestas de satisfacción del profesorado con el programa formativo en Grados desde el curso 2017-18. Es de carácter bienal y el Grado en Geografía dispone de los informes del curso 2018-19 y 2020-21. Los resultados están en el gestor Alfresco, en (SGIC > Informes Estadísticos y Encuestas)
- Además, en la USAL, con motivo del estado de alarma y confinamiento debido a la Covid-19, en julio de 2020, se aplicaron, por centros docentes, encuestas a estudiantes y a profesores, y al conjunto del personal de administración y servicios de la USAL, para conocer la percepción de estos colectivos sobre el desarrollo de la crisis sanitaria de la COVID-19 y su impacto en la Universidad de Salamanca. Los resultados están en el gestor Alfresco y en la web de la UEC (<https://calidad.usal.es/procesos-de-evaluacion/#encuestas>).
- Las encuestas telemáticas, el impulso desde las RRSS de la Unidad de Evaluación de la Calidad (UEC) y las reuniones mantenidas desde la UEC con los estudiantes a través de Consejo de Delegaciones de Estudiantes, así como la promoción tan decidida que ha llevado a cabo dentro de la Facultad de Geografía e Historia la Delegación de estudiantes durante los tres últimos años, han derivado en un aumento considerable de la participación de los estudiantes en las encuestas. Si tenemos en cuenta la Encuesta de Satisfacción con el Programa Formativo y los Servicios Ofertados, se ha pasado de 6,90% de participación en el curso 18-19, en el que no se pudieron analizar los datos por la baja tasa de respuesta, a datos de participación de un 40% y 32% en los cursos 19-20 y 20-21.
- Cabe destacar que la USAL desarrolla el Programa DOCENTIA, de apoyo a la evaluación de la actividad docente, cuyo modelo se encuentra en proceso continuo de mejora continuada como recoge los informes emitidos por la ANECA y ACSUCYL (2019-2020). Este programa establece la evaluación obligatoria de todo el profesorado con más de 5 años de permanencia en la Universidad. Los datos más significativos del programa, así como de la participación en cursos de formación y proyectos docentes, respecto al profesorado implicado en el título, pueden verse en el apartado 3.1 de este autoinforme.
- En lo referente a los procedimientos de sugerencias, quejas y reclamaciones, se consideran suficientes y adecuados. En el marco general de la Universidad quedan establecidos los medios y formas en la página web <https://frontend.usal.es/sugerenciasquejas> .

PUNTOS FUERTES / BUENAS PRÁCTICAS
<p>La Unidad de Evaluación de la Calidad y el Observatorio de la Calidad y el Rendimiento Académico hacen un gran esfuerzo por poner a disposición pública la información necesaria de forma transparente. Así mismo, las distintas comisiones de la Facultad se reúnen periódicamente.</p> <p>La circunstancia de que el Departamento de Geografía tenga una responsabilidad innegable y específica en la marcha de este título favorece enormemente las tareas de seguimiento y coordinación del Grado de Geografía.</p>
PUNTOS DÉBILES / AREAS DE MEJORA
<p>Consideramos necesario reducir la carga burocrática que está recayendo en ciertos cargos de gestión.</p> <p>Siendo muy importante la información estadística con la que contamos, en ocasiones no resulta suficiente (por eso tenemos que acudir a reuniones periódicas con nuestros alumnos para captar aspectos cualitativos que se escapan a las encuestas); aunque hacemos un esfuerzo para hacer un cierto seguimiento de nuestros egresados, ese es un aspecto que sobrepasa las posibilidades de la Coordinación del título.</p> <p>Debemos resaltar la dificultad para implantar determinadas propuestas de mejora porque exceden las competencias de la Comisión de Calidad y de la propia Facultad.</p>

DIMENSIÓN I. GESTIÓN DEL TÍTULO					
Criterio 2. Transparencia y sistema interno de garantía de calidad					
2.3. Evolución del título a partir de los informes de evaluación externa					
EVIDENCIAS CLAVE A CONSIDERAR:					
<ul style="list-style-type: none"> • Autoinformes de evaluación y planes de mejora • Informes de evaluación externa emitidos por la Agencia (verificación, modificación, renovación acreditación) 					
OTRAS EVIDENCIAS CONSIDERADAS:					
<p>Informes de verificación del título y, en su caso, de modificación emitidos por la Agencia de evaluación: Alfresco: Espacio raíz / Universidad / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / Modificaciones / <i>Todos los documentos disponibles</i></p> <p>Memoria de verificación e información sobre contenidos, competencias -http://fgh.usal.es/02grado.php</p> <p>Proyecto innovación docente criterios TFG: https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/130656/1/MID_15_93.pdf</p> <p>Programa CERCA: https://bibliotecas.usal.es/cerca</p> <p>Buzón de sugerencias: https://uxxi.usal.es/sugerenciasquejas/</p> <p>Matrícula para estudiantes Erasmus: http://fgh.usal.es/PDFS/erasmus%20entrantes%20informaci%C3%B3n%20general.pdf</p>					
SE APORTAN EVIDENCIAS		CUMPLIMIENTO DE LOS ESTÁNDARES	Se ha cumplido sin desviaciones	Se han producido ligeras desviaciones	Se han producido desviaciones sustanciales
SI	NO				
X		Los responsables del título han analizado los requerimientos y recomendaciones contenidas en los informes externos de evaluación, y en su caso los han incorporado a la planificación y desarrollo del título.	X		
X		Las actuaciones desarrolladas en respuesta a los informes de evaluación han sido efectivas para la mejora del título.	X		
JUSTIFICACIÓN					
<p>El último informe externo que ha recibido el título es el de la 1ª renovación de acreditación (29/04/2016). En el mismo, en el apartado "Consideraciones globales", se nos trasladan requisitos y recomendaciones a las que responde el título:</p> <p>1/ "Se debe seguir trabajando en la mejora de la coordinación docente, aspecto que sigue mostrando los valores más bajos en las encuestas de satisfacción de los estudiantes y sobre el que se indican desajustes en la coordinación de algunas asignaturas y sus sistemas de evaluación."</p> <p>Actuación del Título: Los coordinadores de cada curso han sido los encargados de hacer un seguimiento de este y otros posibles problemas y se han llevado a cabo reuniones para poner en común aspectos relativos sobre todo al posible solapamiento de contenidos en algunas asignaturas. Nos consta que ha mejorado esta situación, y sólo persiste una valoración menos positiva en alguna asignatura que tiene tres profesores a su cargo.</p> <p>2/ "Se deben seguir desarrollando actuaciones dirigidas a paliar la escasa demanda del Título."</p> <p>Actuación del Título: Se han llevado a cabo acciones para atraer alumnado al título, como las Jornadas de Puertas Abiertas, organizadas por la Facultad en colaboración con el SPIO, y otras actividades desarrolladas por el propio departamento de Geografía. En el curso 2018-2019 se han llevado a cabo nuevas acciones de publicidad y difusión del Grado, apoyadas desde el Vicerrectorado de Docencia, (artículo en el periódico local, un video promocional en YouTube, entrevista en la radio...). No obstante, se deben seguir desarrollando actuaciones dirigidas a paliar la escasa demanda del Título. Las acciones detalladas en el apartado 2.1, así como la reforma del título han servido para que, en los últimos cursos académicos, el número de estudiantes en el grado muestre al menos una cierta estabilidad.</p> <p>3/ "En el desarrollo del Título, se superpone el periodo de matrícula (e incluso las pruebas de acceso a la universidad) con el comienzo de las clases, de manera que se produce una incorporación tardía de alumnos, por lo que se recomienda evitar este tipo de desajustes."</p> <p>Actuación del Título: Se han solucionado los desajustes que se daban entre la fecha de matriculación y el comienzo de las actividades docentes, al menos en la parte que la Facultad puede controlar (los plazos son impuestos desde la Junta). El día de comienzo de las clases, los profesores ya disponen de una lista de alumnos</p>					

bastante definitiva.

4/ "Se recomienda mejorar cómo se muestra en la web la información relativa a los dos planes de estudios vigentes (2010 y 2015)."

Actuación del Título: El formato de las fichas docentes se ha homogeneizado y han sido subidas a la web del Título, como señalamos en los apartados 2.1 y 2.2.

5/ "En relación con la consecución de los resultados de aprendizaje previstos, se recomienda mejorar los aspectos peor valorados por estudiantes: cumplimiento de los programas, y correspondencia entre créditos y competencias y los contenidos que se pretende transmitir con ellos."

Actuación del Título: Se ha trabajado en la homogeneidad de los criterios de evaluación de los Trabajos de Fin de Grado. En este sentido, se llevó a cabo un Proyecto de Innovación Docente "La confección de rúbricas de evaluación para la calificación de Trabajos de Fin de Grado: Posibilidades y Propuestas para la Facultad de Geografía e Historia" (ID2015/0093). Con la participación de profesores de las cinco titulaciones de la Facultad, y se especificaron con detalle los criterios a seguir para la evaluación de los TFG.

6/ "Se recomienda analizar la evolución de la tasa de graduación que, en las dos primeras promociones, ha sido baja respecto a lo previsto en la memoria de verificación."

Actuación del Título: Una parte de la baja graduación se debe a que hay algunos alumnos que se matriculan para obtener los grados de asignaturas de Geografía que necesitan para impartir después docencia en centros privados y que una vez que consiguen los créditos no acaban la carrera. El resto de situaciones relacionadas con la tasa baja de graduación no está vinculado con aspectos estrictamente académicos y no permiten llevar a cabo ninguna actuación responsable.

7/ "En relación a los estudiantes extranjeros, se recomienda verificar la existencia de su conocimiento previo de lengua española, así como garantizar que la matrícula de los estudiantes Erasmus sea simultánea a la de los demás para que puedan comenzar las clases a la vez."

Actuación del Título: Se han adelantado los plazos de matrícula de los estudiantes Erasmus. No se les puede matricular antes de comenzar las clases, pues disponen de una semana desde el primer día lectivo para elegir las diferentes asignaturas. A partir de ahí, tienen otra semana de plazo para matricularse. En relación con el conocimiento de la lengua española, ha mejorado la oferta de la Universidad para atender a las necesidades de formación en este ámbito de los estudiantes no hispanohablantes.

Los aspectos que se consideraron de especial importancia para un adecuado desarrollo del título en el informe final de la Agencia han sido tenidos en cuenta y se han aplicado otras mejoras:

- La USAL ha emprendido acciones de mejora, creando el programa CERCA, que atiende tanto los recursos (espacios y personal), como los fondos y los contenidos de la biblioteca.
- Se ha dado accesibilidad al buzón de quejas y sugerencias.
- Se ha dado accesibilidad a la memoria de verificación del grado, así como a los contenidos y competencias a través de los enlaces señalados en el apartado de Evidencias.
- Los anteriores informes de seguimiento indican deficiencias en la Biblioteca de la Facultad y carencia de espacios en la propia Facultad, por lo que se recomienda atender esta situación. Aún no se ha construido el anexo al edificio que se planificó hace varios años y, según ha establecido el último equipo rectoral, no se contempla en los presupuestos de esta legislatura. Por otra parte, nuestra Facultad se ha visto en la necesidad de acoger al alumnado de la Universidad de la Experiencia, que acude a las clases por las tardes.
- En el Departamento de Geografía se ha habilitado un espacio para paliar la falta de zonas comunes de trabajo para los alumnos en la Facultad, y que ha venido siendo en los últimos años una demanda habitual entre el alumnado.
- Otras acciones propuestas, como estimular el aumento de profesores doctores y las que se derivan del aumento de personal, como la oferta suficiente de asignaturas optativas y la existencia de personal para impartirlas, no dependen de la Facultad.

Los resultados de la Encuesta de Satisfacción de los Estudiantes con el Programa Formativo, en aquellos epígrafes peor valorados, como el cumplimiento de programas, correspondencia entre créditos/contenidos/competencias, la coordinación entre materias y profesores, prácticas externas y movilidad, mejoraron en la encuesta del curso 2017-

2018, pero han vuelto a empeorar en la encuesta correspondiente al curso 2019-2020, tal y como se refleja en los diferentes apartados del autoinforme. Sin embargo, en la encuesta del curso 2020-2021 los resultados obtenidos por el título han vuelto a ser bastante positivos, como ya hemos mencionado con anterioridad.

PUNTOS FUERTES / BUENAS PRÁCTICAS

En la medida de lo posible, se están abordando todas las propuestas de mejora señaladas en el informe de la ACSUCYL. La estrecha relación entre el Título y el Departamento de Geografía facilita hacer frente a las propuestas de mejora.

PUNTOS DÉBILES / AREAS DE MEJORA

El cumplimiento de algunas de las propuestas de mejora de la evaluación externa no depende del Decanato de la Facultad o de la coordinación del Grado.

DIMENSIÓN II. RECURSOS							
Criterio 3. Recursos humanos y de apoyo							
3.1. Personal académico							
EVIDENCIAS CLAVE A CONSIDERAR:							
<ul style="list-style-type: none"> • Tablas de indicadores de profesorado • Datos de participación del profesorado en programas de evaluación docente, formación docente, innovación docente 							
OTRAS EVIDENCIAS CONSIDERADAS:							
<p>PDI que imparte docencia en el título por categorías: <u>Alfresco</u>: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Informes Estadísticos y de Encuestas / 2017-2018, 2019-2020/ <i>PDI por categoría que imparte docencia en el título.</i></p> <p>Encuesta de Satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado 2016-2017: <u>Alfresco</u>: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Informes Estadísticos y de Encuestas / 2016-2017, 2018-2019, 2020-2021, Satisfacción de estudiantes con el programa formativo</p> <p>Planes de formación del profesorado: <u>Alfresco</u>: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Informes Estadísticos y de Encuestas / 20119-2020/ G_GEOGRAFIA_PDICursos12-20</p> <p>Proyectos de Innovación docente en los que ha participado profesores de la titulación: <u>Alfresco</u>: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Informes Estadísticos y de Encuestas / 2018-2019/ G_GEOGRAFIA_PDIProyDoc12-19</p> <p>Programa Docentia 2008-2020: <u>Alfresco</u>: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Informes Estadísticos y de Encuestas / 2018-2019, 2019-2020, PDI en Programa Docentia_Conv2010-2020, Indicadores de rendimiento del PDI 2018-2020</p>							
SE APORTAN EVIDENCIAS	CUMPLIMIENTO DE LOS ESTÁNDARES			Se ha cumplido sin desviaciones	Se han producido ligeras desviaciones	Se han producido desviaciones sustanciales	
SI	NO						
X		El personal académico es suficiente y dispone de la dedicación adecuada para el desarrollo del programa formativo considerando las características del título (entre otros: número de estudiantes, modalidades docentes).			X		
X		El personal académico que imparte docencia en el título reúne el nivel de cualificación académica requerido para el título, dispone de la experiencia docente, investigadora y/o profesional adecuada, y es coherente con los compromisos incluidos en la memoria verificada.			X		
X		La actividad docente del profesorado se evalúa, el profesorado actualiza su formación docente y se implica en iniciativas de innovación docente, teniendo en cuenta las características del título.			X		
JUSTIFICACIÓN							
<p>El profesorado reúne los requisitos de cualificación académica exigidos para la impartición de la docencia del título, a la vez que dispone de experiencia docente e investigadora sobradamente acreditada por el reconocimiento de los correspondientes tramos de docencia e investigación, según se puede comprobar en las evidencias que se adjuntan. Se puede ver por ejemplo en el enlace de indicadores de rendimiento del PDI que se encuentra en la web institucional del Grado en Geografía en el apartado de indicadores e informes externos: https://www.usal.es/files/grados/ind-profesorado/2020/GGEOGRAF_Rto_PDI_19-20.pdf.</p> <p>No obstante, debemos señalar que, en general, el profesorado de toda la Universidad disminuyó en los últimos años debido a los recortes en personal impuestos por la tasa de reposición. Y no conviene olvidar que el profesorado del Departamento de Geografía también tiene obligaciones docentes en otras titulaciones oficiales (Grado y Máster) impartidas en otros centros y campus de la Universidad. Por tanto, la reducción de la plantilla docente derivada de la aplicación de la tasa de reposición y las expectativas de nuevas jubilaciones en los cursos próximos pueden comprometer la viabilidad futura del Grado de Geografía, habida cuenta de las elevadas ratios de carga docente de la mayoría de sus profesores. En el autoinforme de seguimiento del curso 2017-2018 ya advertíamos que la poca reposición real que se producía era con profesorado de las categorías más bajas (sobre todo profesores asociados), un tipo de profesorado poco reconocido y menos remunerado, lo que, evidentemente, a la larga redundará en una bajada de la calidad de la enseñanza.</p> <p>Los planes de renovación de la plantilla aplicados por la Universidad de Salamanca han permitido obtener dos plazas de Profesor Ayudante Doctor en las áreas de conocimiento de Geografía Humana y Análisis Geográfico Regional cuyos contratos han comenzado el 6 de septiembre de 2021. Estas nuevas plazas han permitido incorporar personal que sustituye al profesorado jubilado en septiembre de 2020, tras bastantes años sin</p>							

reposición de la plantilla del Departamento. Así mismo, se está a la espera de la resolución de una nueva convocatoria de dotación de este tipo de plazas en el curso 2021-22 y de los resultados de la convocatoria interna de la Universidad de Salamanca para conceder ayudas Margarita Salas y de Recualificación de la plantilla, en el marco del programa promovido el efecto por el Ministerio de Universidades. Estas acciones pueden paliar la carencia de profesorado señalada en Autoinformes precedente.

El ejercicio de la docencia por parte del profesorado involucrado en el grado de Geografía ha recibido una valoración positiva en la Encuesta de Satisfacción de los Estudiantes con la Actividad Docente del Profesorado (tanto en el curso 2016-2017 como en la encuesta realizada en 2018-2019), tal y como puede consultarse en el repositorio documental Alfresco. Lo mismo ocurre con la última encuesta disponible, ya que de las 42 asignaturas que aparecen en la encuesta, sólo 3 tienen una nota inferior a 3 y en 22 la nota es igual o superior a 4.5. Hay que recordar, no obstante, que son muy frecuentes las asignaturas que presentan muy pocas respuestas.

Para el desarrollo de los siguientes apartados solo disponemos de información hasta el curso 2019-2020.

La mejora de la cualificación docente del profesorado se ha concretado en una asistencia regular del profesorado del Grado a los cursos de formación organizados tanto por el Instituto Universitario de Ciencias de la Educación como por la propia Facultad. Según se recoge en el informe elaborado para el período 2012-2020, el número de cursos realizados se ha ido incrementando en este periodo: 12, 9, 9, 19, 24, 31, 32, 35 y 4. El último dato se explica por la situación sufrida a causa de la pandemia.

A la vez, el profesorado se ha implicado en la renovación de su propia actividad docente a través de los Proyectos de Innovación Docente, financiados por la Universidad. Según la documentación facilitada del período 2012-2019, la participación en proyectos de innovación es bastante consistente, aunque fluctuante en número, ya que en el periodo este es el número de participaciones: 13, 11, 9, 15, 14, 17, 11, 11.

En cuanto a los resultados del Programa Docencia, en los dos últimos cursos de los que tenemos información, el porcentaje de profesores con evaluación de su actividad docente ronda el 78 %, y de estos algo más del 10 % han recibido una calificación de "Excelente". En todo caso, el Programa DOCENTIA se encuentra en proceso continuo de mejora y, en la actualidad, establece la evaluación obligatoria de todo el profesorado con más de 5 años de permanencia en la Universidad.

De todos modos, hay que dejar constancia que el incremento notable de las tareas burocráticas asociadas a la implantación y desarrollo del Grado de Geografía y a la docencia en un nuevo entorno normativo es un motivo recurrente de quejas entre el profesorado porque restan tiempo y recursos a las tareas de preparación de las asignaturas y de continuidad en la investigación al nivel que ésta requiere en un contexto de creciente competitividad y de continuadas y comprensibles exigencias de calidad e internacionalización.

PUNTOS FUERTES / BUENAS PRÁCTICAS

Cualificación y experiencia del profesorado que imparte docencia en el grado.

Avances registrados en la formación docente y en los métodos de investigación.

Valoración muy positiva en la Encuesta de Satisfacción de los Estudiantes con la Actividad Docente del Profesorado.

PUNTOS DÉBILES / AREAS DE MEJORA

Es necesaria la continuidad la actual política universitaria de plazas de profesorado que priorice la entrada de nuevos profesores y la consolidación de los que se encuentran en situación precaria.

Reducción de la burocracia asociada a la docencia.

DIMENSIÓN II. RECURSOS					
Criterio 3. Recursos humanos y de apoyo					
3.2. Recursos de apoyo para el aprendizaje					
EVIDENCIAS CLAVE A CONSIDERAR:					
<ul style="list-style-type: none"> • Datos del personal de administración y servicios implicado en el título • Datos de las instalaciones y servicios de apoyo al título 					
OTRAS EVIDENCIAS CONSIDERADAS:					
Encuesta de Satisfacción de los Alumnos con el Programa Formativo: <u>Alfresco</u> : Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Informes Estadísticos y de Encuestas /2017-2018 y 2019-2020.					
Planes de formación del personal de apoyo: http://www.usal.es/pas					
Servicio de Promoción y, Información y Orientación (SPIO) http://spio.usal.es/					
Servicio de Asuntos Sociales (SAS) http://sas.usal.es/					
Servicio de Inserción Profesional, Prácticas y Empleo (SIPPE) (http://empleo.usal.es/)					
Colegio de Geógrafos: www.geografos.org					
Actas del Consejo de Departamento de Geografía (Plan de Prácticas de Campo): <u>Alfresco</u> : Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Enseñanza en General y Profesorado. Planificación y Desarrollo Docente/ Cursos 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021.					
SE APORTAN EVIDENCIAS		CUMPLIMIENTO DE LOS ESTÁNDARES	Se ha cumplido sin desviaciones	Se han producido ligeras desviaciones	Se han producido desviaciones sustanciales
SI	NO				
X		El personal de apoyo que participa en las actividades formativas es suficiente y adecuado, teniendo en cuenta los compromisos y características del título (entre otros: número de estudiantes, modalidades docentes presencial, semi presencial y a distancia).	X		
X		Los recursos materiales e infraestructuras (entre otros: aulas, bibliotecas, laboratorios) puestos al servicio del programa formativo son suficientes y adecuados, teniendo en cuenta los compromisos y características del título (entre otros: número de estudiantes, modalidades docentes) y cumplen, en su caso, las regulaciones en materia de seguridad y medioambiente.	X		
X		Los servicios de apoyo (entre otros: orientación académica y profesional, apoyo social) responden al proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes, son accesibles y conocidos.	X		
JUSTIFICACIÓN					
<p>En primer lugar, es preciso indicar que no existe personal de apoyo directamente vinculado a la implantación o desarrollo del título. El Personal de Administración y Servicios de la Facultad de Geografía e Historia desempeña, con gran competencia y dedicación, sus labores habituales en los ámbitos de la secretaría del Centro y las secretarías de los Departamentos adscritos, de la Biblioteca de la Facultad y del aula de informática. Desde sus respectivas competencias, este personal ha colaborado en la puesta en marcha del título.</p> <p>Todo este personal compartido depende de la Facultad, y es el equipo directivo de la misma el encargado de coordinar su trabajo en relación con los distintos títulos.</p> <p>Los recursos materiales e infraestructuras disponibles son suficientes y coinciden con las previsiones especificadas y los compromisos adquiridos en la memoria de verificación y son adecuados para el número de estudiantes y las características del título. En este sentido, el epígrafe 4 de la Encuesta de Satisfacción de los Estudiantes con el Programa Formativo para 2017-2018 concede una puntuación de 4,19 a las infraestructuras e instalaciones disponibles, superior al promedio de la Facultad (3,61) y de la Universidad (3,51). Esta satisfacción superior de los estudiantes de Geografía se reitera en la mayoría de los epígrafes que componen este bloque. También parecen satisfechos con otras cuestiones burocráticas, como la tramitación de la matrícula y la gestión de su expediente. En conjunto, el epígrafe 5 (Acceso y Atención al Alumno) se valora con 3,55, mayor que en la Facultad (3,09) y en la Universidad (3,05); mayor es aún la diferencia en el epígrafe sintético 5.9 (Valoración general de la atención al estudiante): 3,60 para el Grado de Geografía, 3,35 para la Facultad y 3,15 para la Universidad. También es preciso resaltar la elevada puntuación concedida a los fondos bibliográficos disponibles para el estudio (4,60) y al sistema de préstamo de libros (4,40), lo que demuestra que la biblioteca está bien equipada y funciona correctamente. Hay que recordar sin embargo que en la Encuesta de Satisfacción de los Estudiantes con el Programa Formativo para 2019-2020, todos estos indicadores han</p>					

presentado un comportamiento más negativo; nuestra impresión es que estos resultados han estado muy condicionados por la situación creada por la pandemia.

Por otra parte, es preciso señalar que durante los últimos cursos se ha renovado una parte importante del equipamiento técnico de la Facultad, como los ordenadores del aula de informática y los cañones de proyección de las aulas, así como la red inalámbrica de la Facultad, que había quedado obsoleta para el volumen de tráfico que soporta.

Por otro lado, el bajo número de estudiantes de Geografía facilita el uso de instalaciones adicionales de pequeño tamaño que gestiona el Departamento, como son el Laboratorio de Geografía, el Aula de Prácticas (más espaciosa y equipada con material cartográfico e informático), el Seminario "Ángel Cabo Alonso", inaugurado el 9 de abril de 2015 y habilitado tanto para reuniones de profesores como para sesiones de trabajo con los estudiantes, así como otra pequeña sala de reuniones, que está destinada expresamente a trabajos en grupo de los estudiantes del Grado y que lamentablemente no ha podido ser utilizada desde marzo del año 2020 hasta septiembre de 2021.

En cuanto a los servicios de apoyo contamos con el Servicio de Promoción, Información y Orientación (SPIO), con el Servicio de Inserción Profesional, Prácticas y Empleo (SIPPE) y con el Servicio de Asuntos Sociales que realizan una importante labor de apoyo de asesoramiento y de orientación académica y profesional para garantizar la igualdad de oportunidades. También es de destacar, en cuanto a la orientación académica profesional, que el número de estudiantes representa una ventaja objetiva para su relación con el profesorado. Además, los estudiantes tienen la posibilidad de pre-colegiarse en el Colegio de Geógrafos a precios asequibles para ingresar en bolsas de empleo y recibir boletines periódicos con ofertas de trabajo y anuncios de convocatorias oficiales.

Especial hincapié debe hacerse en la continuidad del programa de prácticas de campo, que constituye una seña de identidad de la docencia geográfica y que viene recibiendo cada curso recursos presupuestarios de la universidad que garantizan el aprendizaje de las técnicas de trabajo sobre el terreno que se consideran imprescindibles en la formación profesional del geógrafo. El reconocimiento que los alumnos hacen de este programa del Grado se ve reflejado en la Encuesta de Satisfacción de la docencia en las asignaturas a las que se adscriben las prácticas de campo. Lamentablemente la pandemia impidió la realización de este tipo de prácticas durante el segundo cuatrimestre del curso 2019-2020 y también alteró su realización normal durante el curso 2020-2021.

Por último y como ya hemos manifestado en el punto 2.3, en relación a las recomendaciones del Informe Externo de 1ª RA de reorganizar la Biblioteca de la Facultad y de que el fondo bibliográfico se encontrara disponible en acceso abierto, la USAL ha emprendido acciones de mejora, creando el programa CERCA (<https://bibliotecas.usal.es/cerca>), que atiende tanto los recursos (espacios y personal), como los fondos y los contenidos de la biblioteca.

PUNTOS FUERTES / BUENAS PRÁCTICAS

Profesionalidad del PAS.

Infraestructuras suficientes dependientes del Departamento de Geografía.

PUNTOS DÉBILES / AREAS DE MEJORA

La generalización del uso de portátiles ha puesto en evidencia la escasa disponibilidad de enchufes en la mayoría de las aulas en las que se imparte el título.

Necesidad de mejorar las actividades de orientación profesional y laboral desde las instituciones de la Universidad.

DIMENSIÓN III. RESULTADOS					
Criterio 4. Resultados del programa formativo					
4.1. Consecución de los resultados de aprendizaje previstos					
EVIDENCIAS CLAVE A CONSIDERAR:					
<ul style="list-style-type: none"> • Muestra de pruebas de evaluación de las asignaturas • Muestra de Trabajos Fin de Grado o Máster • Muestra de memorias de prácticas externas 					
OTRAS EVIDENCIAS CONSIDERADAS:					
Encuestas de Satisfacción de los Estudiantes con el Programa Formativo: <u>Alfresco</u> : Espacio raíz / Universidad / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Informes estadísticos y de Encuestas / 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021. Calificaciones del TFG: <u>Alfresco</u> : Espacio raíz / Universidad / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía /SGIC / Enseñanza en General y Profesorado. Planificación y Desarrollo Docente / 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021. Calificación Prácticas Externas: <u>Alfresco</u> : Espacio raíz / Universidad / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía /SGIC / Enseñanza en General y Profesorado. Planificación y Desarrollo Docente / 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021.					
SE APORTAN EVIDENCIAS		CUMPLIMIENTO DE LOS ESTÁNDARES	Se ha cumplido sin desviaciones	Se han producido ligeras desviaciones	Se han producido desviaciones sustanciales
SI	NO				
X		Los resultados de aprendizaje alcanzados por los titulados con la adquisición de competencias han sido analizados, satisfacen los objetivos del programa formativo, son coherentes con el perfil de egreso contemplado en la memoria verificada y se corresponden con el nivel del MECES (Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior) de la titulación.	X		
X		Las actividades formativas y su metodología de enseñanza-aprendizaje son adecuadas para la adquisición de las competencias previstas.	X		
X		Los sistemas de evaluación aplicados se corresponden con los comprometidos, se ajustan a los objetivos del programa formativo y permiten una valoración adecuada de los resultados de aprendizaje.	X		
JUSTIFICACIÓN					
<p>Consideramos que las actividades de formación y evaluación de cada asignatura son coherentes con los resultados de aprendizaje previstos. Los sistemas de evaluación de las asignaturas permiten una valoración fiable de los resultados del aprendizaje pretendidos y son públicos, ya que se encuentran en la guía académica que todos los años se publica en la página web de la Universidad. Los resultados de aprendizaje alcanzados por los estudiantes satisfacen los objetivos del programa formativo y los requisitos del nivel de la titulación especificados en el MECES.</p> <p>Por otra parte, tanto el desarrollo de Trabajo de Fin de Grado como los informes de prácticas externas de los alumnos y tutores externos permiten concluir que los estudiantes alcanzan de forma satisfactoria las competencias establecidas como propias y específicas por el título. En particular, el principal procedimiento de que disponemos para determinar si los estudiantes alcanzan las competencias previstas es el Trabajo Fin de Grado, ya que éste no sólo consiste en la redacción de un estudio supervisado y valorado por un profesor, sino que tiene que ser defendido oralmente ante un tribunal formado por tres miembros que no sólo evalúan el trabajo sino la defensa del mismo.</p> <p>Las evidencias que avalan la consideración de resultados positivos en la formación de los egresados del grado, se presentan de forma resumida como sigue:</p> <p>1-Las Encuestas de Satisfacción de los Alumnos con el Programa Formativo de los cursos 2015-2016, 2016-2017 y 2017-2018 presentan resultados altamente satisfactorios en los cinco campos en los que se agrupan las 40 preguntas de la encuesta. Para los tres cursos y en los cinco bloques de preguntas, las medias alcanzadas por el grado son superiores tanto a las del centro como a las de la Universidad, pero además la puntuación media de los cinco bloques en el propio grado es superior en el curso 2017-2018 respecto a los dos anteriores, lo que podría interpretarse como muestra de cierta progresión o mejora de la programación docente. Preguntas importantes para medir la calidad docente como Correspondencia entre contenidos/competencias (3,80), Coordinación entre materias y profesores (4,0) Oferta de asignaturas optativas (4,40), Distribución de tareas a</p>					

lo largo del curso (3,80), Métodos docentes (3,60) o Accesibilidad de los profesores/tutorías (5,0) reciben altas puntuaciones. Ciertamente también que la pregunta referida a la oferta de prácticas externas, obtiene una puntuación algo baja (3) aunque superior al promedio de la Facultad (1,94) y de la Universidad (2,43) y consideramos que la oferta está bastante abierta, teniendo en cuenta el reducido número de estudiantes que cursan el título.

Para el curso 2018-2019 no disponemos de resultados de esta encuesta, el porcentaje de respuestas no llega al mínimo que se ha determinado para considerar significativos los resultados.

Para el curso 2019-2020, como hemos venido comentando, los resultados son, al contrario de lo comentado más arriba, menos satisfactorios que en las encuestas anteriores, y en todos los epígrafes las valoraciones del Grado de Geografía se sitúan ligeramente por debajo de los valores medios de la Facultad y de la Universidad. Ya hemos comentado con anterioridad a qué se puede deber esto.

Para el curso 2020-2021, los resultados obtenidos por el título vuelven a ser semejantes a los que hemos comentado en los tres cursos mencionados al comienzo de este epígrafe, lo que parece demostrar el papel fundamental que la docencia plenamente presencial tiene en la enseñanza de la Geografía, habida cuenta de la importancia de las actividades prácticas y, en especial, de las prácticas de campo.

2-Resultados de TFGs. Desde el mismo inicio del curso académico el coordinador de grado establece un sistema público y claro en la plataforma Studium de puesta en marcha del programa de trabajos fin de grado (TFG) dirigido tanto a los alumnos matriculados en 4º curso como a todos los profesores con docencia en el grado, sean o no del Departamento de Geografía, con el fin de concretar la oferta de temas de trabajo por parte de los profesores para que los alumnos puedan elegir el tema de trabajo y profesor tutor. El reglamento del título también disponible en Studium enumera cada una de las normas a observar por los alumnos y que deben cumplir sus trabajos que son evaluados por una comisión de tres miembros en sesión de presentación pública. Los resultados vienen siendo altamente satisfactorios tanto en el número de proyectos iniciados y concluidos en cada curso como en las calificaciones medias finales. En el curso 2016-2017 los proyectos registrados fueron 10 y, si bien, dos de ellos no se concluyeron, el resto fueron calificados con notas medias satisfactorias tanto en la convocatoria de julio como en la de septiembre. En el curso 2017-2018 fueron cuatro los trabajos presentados y calificados, obteniendo una nota media de 9, siendo la nota más elevada un 10 y la más baja un 8. En el curso 2018-2019 fueron ocho los trabajos registrados, aunque cinco de ellos no fueron presentados. El resto obtuvo una nota media de 7,7, siendo la más elevada un 9,1 y la más baja un 6. En el curso 2019-2020 se registraron once trabajos, pero finalmente sólo se presentaron 5 TFG; uno de ellos en la convocatoria adelantada y los otros cuatro en el mes de julio; por las circunstancias conocidas debidas a la pandemia, estos cuatro no se pudieron defender de manera presencial y el tribunal juzgó directamente los trabajos presentados. La nota media de los TFG fue de 7.0, con una nota máxima de 9.4, siendo un 5.5 la calificación más baja. En el curso 2020-2021 se registraron 13 TFG; de estos se defendieron finalmente 11, 4 en la primera convocatoria y 7 en la segunda; la nota media de los TFG fue de 7.7, con una nota máxima de 9.0 y una nota mínima de 6.0. Los once trabajos de este curso sí se defendieron de manera presencial ante el tribunal establecido.

3-Prácticas externas. Consideramos que son uno de los sólidos pilares de nuestro Grado y, paradójicamente, lo es porque el reducido número de alumnos facilita no sólo un seguimiento desde el grado muy riguroso sino también porque el panorama empresarial del distrito universitario no dispone precisamente de un elenco empresarial boyante, por lo que un número elevado de aspirantes a prácticas en empresas no sería fácil de gestionar. Las evidencias recogidas en el apartado 1.2 muestran los convenios suscritos como opciones de los alumnos para optar a la elección de empresas en prácticas, así como está perfectamente anunciado los objetivos y criterios a seguir por el alumno durante la realización de las prácticas, que lógicamente disponen de un responsable en la empresa o institución (tutor) que ha de emitir informe del grado de cumplimiento del alumno. Los alumnos que en el curso 2015-2016 realizaron prácticas externas fueron seis, en el curso siguiente 2016-2017 su número se incrementó hasta ocho y en el 2017-2018 fueron cuatro, obteniendo todos ellos calificaciones muy altas (la nota media es de 9,1). En el curso 2018-2019 han sido ocho los estudiantes que realizaron prácticas externas, obteniendo todos ellos calificaciones elevadas (nota media de 8,1), lo que demuestra su capacidad para desarrollar las tareas que se les asignan y de aplicar sus conocimientos teóricos y prácticos en un entorno profesional. En el curso 2019-2020 fueron siete los estudiantes que llevaron a cabo estas prácticas externas; todos ellos obtuvieron buenas calificaciones, siendo la nota media de 8.74, en el rango de lo habitual los últimos años. En el curso 2020-2021 han sido 8 los alumnos que han realizado las prácticas, con una nota media de 8.7, una vez más en el rango habitual. Por otra parte, los buenos informes enviados por los tutores de las empresas sobre el trabajo desarrollado por los estudiantes también demuestran que se ha logrado la adquisición de las competencias previstas.

4-Egresados. Por último, indicar que los alumnos que han finalizado el Grado de Geografía durante el curso 2016-2017 han sido, al igual que los calificados en el TFG, ocho de los que tres terminaban en julio y en septiembre lo hacía los cinco restantes. En el curso 2017-2018 solamente hubo cuatro egresados, en consonancia con el bajo número de estudiantes que comenzaron sus estudios en 2014-2015, como ya se ha señalado en el punto 1.1. La calificación media de los expedientes académicos de los cuatro estudiantes egresados es de 8,12 (entre 7,16 y 8,93), de nuevo en la banda correspondiente al Notable alto, lo que corrobora lo ya expuesto sobre los favorables resultados globales de todo el proceso de enseñanza-aprendizaje en el Grado de Geografía. En el curso 2018-2019 solo hubo tres egresados que obtuvieron una nota media de (6,95) algo más baja que en el curso anterior, pero sigue situándose en la banda del notable. En el curso 2019-2020 han sido 5 los egresados, que obtuvieron una nota media de 6.49, algo más baja que los valores de los

últimos cursos, pero dentro de la banda habitual de la titulación. En el curso 2020-2021 el número de egresados ha sido de 11, con una nota media de 6.11. Esta nota media claramente más baja en este último curso tiene que ver con el efecto acumulación producido en el mismo, donde han coincidido alumnos que han acabado en su año con estudiantes que han retrasado su graduación y que presentaban normalmente en su expediente peores calificaciones.

PUNTOS FUERTES / BUENAS PRÁCTICAS

Buen funcionamiento de las prácticas externas y de todo el proceso relacionado con los TFG.

PUNTOS DÉBILES / AREAS DE MEJORA

Hay un desfase evidente entre los alumnos matriculados y los egresados, o entre los TFG registrados y los defendidos cada año.

DIMENSIÓN III. RESULTADOS																																																																																																						
Criterio 4. Resultados del programa formativo																																																																																																						
4.2. Evolución de los indicadores del título																																																																																																						
EVIDENCIAS CLAVE A CONSIDERAR:																																																																																																						
<ul style="list-style-type: none"> • Estadísticas de egresados por curso académico • Tasas de rendimiento, graduación, eficiencia, abandono 																																																																																																						
OTRAS EVIDENCIAS CONSIDERADAS:																																																																																																						
Tablas de: Indicadores de oferta, matrícula y rendimiento por asignatura: <u>Alfresco</u> : Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Informes Estadísticos y de Encuestas / 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 Y 2020-2021/ <i>Rendimiento Académico por asignatura</i> y oferta y demanda																																																																																																						
SE APORTAN EVIDENCIAS		CUMPLIMIENTO DE LOS ESTÁNDARES							Se ha cumplido sin desviaciones	Se han producido ligeras desviaciones	Se han producido desviaciones sustanciales																																																																																											
SI	NO																																																																																																					
X		La evolución de los indicadores de nuevo ingreso y las tasas de rendimiento, de abandono, de graduación y de eficiencia del título son coherentes con la memoria verificada.							X																																																																																													
X		Los indicadores reflejan resultados congruentes con la gestión y los recursos puestos a disposición del título, y adecuados al ámbito temático y a las demandas sociales de su entorno.							X																																																																																													
JUSTIFICACIÓN																																																																																																						
<p>Analizadas cada una de las asignaturas de los cuatro cursos del título en los cursos 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 Y 2020-2021 en sus tasas de rendimiento, de éxito y de evaluación podemos concluir que la evolución de los indicadores señalados es bastante coherente con las previsiones establecidas en la memoria de verificación del título aprobada el 16 de septiembre de 2015 y disponible en las evidencias asentadas en Alfresco donde se encuentran también los documentos de Resultados académicos por asignaturas de los cursos señalados, que son la fuente de origen de los datos que presentamos y analizamos a continuación:</p>																																																																																																						
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Cursos</th> <th colspan="4">TASA DE RENDIMIENTO*</th> <th colspan="4">TASA DE ÉXITO*</th> <th colspan="4">TASA DE EVALUACIÓN*</th> </tr> <tr> <th>2015-16</th> <th>2016-17</th> <th>2017-18</th> <th>2018-19</th> <th>2015-16</th> <th>2016-17</th> <th>2017-18</th> <th>2018-19</th> <th>2015-16</th> <th>2016-17</th> <th>2017-18</th> <th>2018-19</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Primero</td> <td>35,48</td> <td>55,16</td> <td>56,35</td> <td>53,24</td> <td>66,64</td> <td>74,07</td> <td>71,09</td> <td>71,71</td> <td>67,00</td> <td>71,74</td> <td>78,34</td> <td>70,53</td> </tr> <tr> <td>Segundo</td> <td>84,75</td> <td>71,29</td> <td>64,66</td> <td>61,59</td> <td>90,11</td> <td>78,29</td> <td>78,27</td> <td>73,55</td> <td>94,26</td> <td>88,55</td> <td>82,62</td> <td>84,33</td> </tr> <tr> <td>Tercero</td> <td>86,34</td> <td>63,43</td> <td>79,32</td> <td>70,37</td> <td>92,23</td> <td>80,89</td> <td>83,64</td> <td>79,74</td> <td>93,02</td> <td>82,11</td> <td>92,94</td> <td>88,27</td> </tr> <tr> <td>Cuarto</td> <td>82,26</td> <td>77,60</td> <td>90,42</td> <td>80,74</td> <td>85,80</td> <td>93,55</td> <td>94,53</td> <td>97,92</td> <td>94,74</td> <td>84,94</td> <td>95,89</td> <td>82,83</td> </tr> <tr> <td>GRADO</td> <td>72,71</td> <td>66,87</td> <td>72,68</td> <td>66,48</td> <td>83,70</td> <td>81,70</td> <td>81,88</td> <td>80,73</td> <td>87,25</td> <td>81,83</td> <td>87,45</td> <td>81,49</td> </tr> </tbody> </table>													Cursos	TASA DE RENDIMIENTO*				TASA DE ÉXITO*				TASA DE EVALUACIÓN*				2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	Primero	35,48	55,16	56,35	53,24	66,64	74,07	71,09	71,71	67,00	71,74	78,34	70,53	Segundo	84,75	71,29	64,66	61,59	90,11	78,29	78,27	73,55	94,26	88,55	82,62	84,33	Tercero	86,34	63,43	79,32	70,37	92,23	80,89	83,64	79,74	93,02	82,11	92,94	88,27	Cuarto	82,26	77,60	90,42	80,74	85,80	93,55	94,53	97,92	94,74	84,94	95,89	82,83	GRADO	72,71	66,87	72,68	66,48	83,70	81,70	81,88	80,73	87,25	81,83	87,45	81,49
Cursos	TASA DE RENDIMIENTO*				TASA DE ÉXITO*				TASA DE EVALUACIÓN*																																																																																													
	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19																																																																																										
Primero	35,48	55,16	56,35	53,24	66,64	74,07	71,09	71,71	67,00	71,74	78,34	70,53																																																																																										
Segundo	84,75	71,29	64,66	61,59	90,11	78,29	78,27	73,55	94,26	88,55	82,62	84,33																																																																																										
Tercero	86,34	63,43	79,32	70,37	92,23	80,89	83,64	79,74	93,02	82,11	92,94	88,27																																																																																										
Cuarto	82,26	77,60	90,42	80,74	85,80	93,55	94,53	97,92	94,74	84,94	95,89	82,83																																																																																										
GRADO	72,71	66,87	72,68	66,48	83,70	81,70	81,88	80,73	87,25	81,83	87,45	81,49																																																																																										
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Cursos</th> <th>TASA DE RENDIMIENTO*</th> <th>TASA DE ÉXITO*</th> <th>TASA DE EVALUACIÓN*</th> <th>TASA DE RENDIMIENTO</th> <th>TASA DE ÉXITO*</th> <th>TASA DE EVALUACIÓN*</th> </tr> <tr> <th>2019-2020</th> <th>2019-2020</th> <th>2019-2020</th> <th>2020-2021</th> <th>2020-2021</th> <th>2020-2021</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Primero</td> <td>68.63</td> <td>83.43</td> <td>81.1</td> <td>47.15</td> <td>70.38</td> <td>71.88</td> </tr> <tr> <td>Segundo</td> <td>68.52</td> <td>87.33</td> <td>78.98</td> <td>75.73</td> <td>88.05</td> <td>85.16</td> </tr> <tr> <td>Tercero</td> <td>78.16</td> <td>85.92</td> <td>89.7</td> <td>82.34</td> <td>92.7</td> <td>96.0</td> </tr> <tr> <td>Cuarto</td> <td>86.51</td> <td>97.67</td> <td>89.83</td> <td>97.39</td> <td>99.21</td> <td>98.18</td> </tr> <tr> <td>GRADO</td> <td>76.34</td> <td>89.37</td> <td>84.74</td> <td>78.62</td> <td>88.8</td> <td>86.45</td> </tr> </tbody> </table>													Cursos	TASA DE RENDIMIENTO*	TASA DE ÉXITO*	TASA DE EVALUACIÓN*	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO*	TASA DE EVALUACIÓN*	2019-2020	2019-2020	2019-2020	2020-2021	2020-2021	2020-2021	Primero	68.63	83.43	81.1	47.15	70.38	71.88	Segundo	68.52	87.33	78.98	75.73	88.05	85.16	Tercero	78.16	85.92	89.7	82.34	92.7	96.0	Cuarto	86.51	97.67	89.83	97.39	99.21	98.18	GRADO	76.34	89.37	84.74	78.62	88.8	86.45																																										
Cursos	TASA DE RENDIMIENTO*	TASA DE ÉXITO*	TASA DE EVALUACIÓN*	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO*	TASA DE EVALUACIÓN*																																																																																																
	2019-2020	2019-2020	2019-2020	2020-2021	2020-2021	2020-2021																																																																																																
Primero	68.63	83.43	81.1	47.15	70.38	71.88																																																																																																
Segundo	68.52	87.33	78.98	75.73	88.05	85.16																																																																																																
Tercero	78.16	85.92	89.7	82.34	92.7	96.0																																																																																																
Cuarto	86.51	97.67	89.83	97.39	99.21	98.18																																																																																																
GRADO	76.34	89.37	84.74	78.62	88.8	86.45																																																																																																
* Media aritmética de cada una de las tasas.																																																																																																						
<p>La primera evidencia que debemos señalar es que los resultados globales del grado en los seis cursos son satisfactorios, con índices elevados en la tasa de rendimiento y, cuando no, bastante altos en la de éxito y evaluación. No obstante, se ponen de manifiesto algunas cuestiones:</p>																																																																																																						

<p>a) En relación con la valoración presentada en el Autoinforme de 1ª renovación de la acreditación ya citada, con datos del curso 2013-2014, pervive el hecho de que en primer curso fundamentalmente, donde las asignaturas específicas del título pierden peso frente a las propias de los títulos afines, tanto las tasas de rendimiento como las de éxito y evaluación son inferiores al resto de los cursos. Si calculamos estas tasas considerando únicamente las asignaturas del título, sin las afines, los resultados obtenidos mejoran sustancialmente. Por ejemplo, a partir de los datos del curso 2018-2019 la tasa de rendimiento obtenida es del 60 %, la de éxito cercana al 80 % y la de evaluación se mantendría en niveles parecidos. También puede estar pesando el hecho, ya señalado en dicho informe, de la presencia en este primer curso de algunos alumnos poco o nada motivados para centrarse en los estudios de la materia que, en general, abandonan durante el curso o al concluir el mismo. Con todo, parece evidente que se ha producido una mejora paulatina en las tasas del primer curso del grado.</p> <p>b) Los rendimientos en los tres indicadores son manifiestamente más altos en todos los años académicos para los tres cursos restantes del grado en los que se imponen las asignaturas propias del título lo que estaría indicando que los alumnos se identifican de forma más satisfactoria con las mismas respecto a las materias afines. También es cierto que, en general, la madurez personal de los estudiantes a medida que pasan los cursos puede ser un factor no suficientemente valorado en los indicadores de su aprovechamiento académico.</p> <p>c) También se constata que las tasas de rendimiento, éxito y evaluación son claramente inferiores en los cursos 2016-2017 y 2018-2019, respecto a las que se registran en los otros cuatro cursos. Circunstancia que inicialmente no resulta fácil explicar, pero parecen ser situaciones coyunturales, pues en el curso 2017-2018 se observa una recuperación de las tasas con valores semejantes a los obtenidos en el curso 2015-2016, y globalmente los datos de los últimos cursos parecen ser los mejores. Las tasas de eficiencia de los últimos 4 cursos de los que tenemos datos oscilan entre el 82 % y el 100 %.</p> <p>d) Por lo que se refiere a la evolución de la matrícula los datos de los últimos 9 años oscilan entre un valor máximo de 16 y un mínimo de 7, con una media de 11. No se aprecia una tendencia clara y sí oscilaciones muy grandes en términos relativos que se explican por la combinación de unos valores absolutos tan pequeños y circunstancias coyunturales.</p> <p>e) Por último, en la interpretación de las tasas de rendimiento, éxito y evaluación entre asignaturas de Geografía hay que resaltar al menos dos circunstancias que inducen a no sacar conclusiones fáciles de las diferencias existentes. Por un lado, conviven asignaturas más especializadas y generalistas propias del título junto a las que no son específicas del mismo. Pero simultáneamente, los alumnos que en mayor o menor número las cursan corresponden al propio título, a los títulos afines de la Facultad, a los alumnos de los programas ERASMUS y a los SÉNECA/SICUE. Incluso algunas asignaturas (Geografía Regional de Mundo I y II, Geografía de América Latina) incorporan un número significativo de alumnos PCI con alta presencia de los procedentes de China. Esta compleja variedad de alumnos, lógicamente, hace muy dispar la disposición y formación de los mismos ante una determinada materia, lo que condiciona los resultados finales de la valoración de las materias haciendo posible la disparidad de las tasas finales de rendimiento.</p>
<p>PUNTOS FUERTES / BUENAS PRÁCTICAS</p>
<p>Rendimiento satisfactorio del alumnado y evolución positiva de las tasas.</p>
<p>PUNTOS DÉBILES / AREAS DE MEJORA</p>
<p>La tasa de abandono del alumnado (de la que tenemos constancia directa pero no estadística) es demasiado elevada.</p>

DIMENSIÓN III. RESULTADOS					
Criterio 4. Resultados del programa formativo					
4.3. Inserción laboral					
EVIDENCIAS CLAVE A CONSIDERAR:					
<ul style="list-style-type: none"> Estudios de inserción laboral 					
OTRAS EVIDENCIAS CONSIDERADAS:					
<p>Alfresco: Espacio raíz / Universidad / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Inserción Laboral y Mercado de Trabajo / Promoción 2015-16. Empleabilidad 2019. Información Laboral de los egresados del Grado de Geografía Cohorte 2013-2014: https://www.educacion.gob.es/notasdecorte/insercionLaboral. Consulta por e-mail a los últimos egresados el 27 de septiembre de 2021</p>					
SE APORTAN EVIDENCIAS		CUMPLIMIENTO DE LOS ESTÁNDARES	Se ha cumplido sin desviaciones	Se han producido ligeras desviaciones	Se han producido desviaciones sustanciales
SI	NO				
X		Los valores de los indicadores de inserción laboral de los egresados del título son coherentes con el contexto socioeconómico y profesional del título.	X		
JUSTIFICACIÓN					
<p>Se ha atendido la recomendación del informe externo de la 1ª renovación de acreditación de 29/04/2016 de reducir la periodicidad en la realización de las encuestas de inserción laboral de 4 años, ya que se ha implantado institucionalmente la encuesta de inserción laboral, que se aplica a los egresados a los 3 años de haber finalizado el grado.</p> <p>En el periodo evaluado, se han realizado dos estudios en el Grado en Geografía, los de la promoción del 2015-16 y su situación en 2019, publicados los resultados en la web institucional del Grado, en el apartado de "Indicadores de calidad e informes externos" (https://www.usal.es/files/grados/empleabilidad/2015-16/GGeografia_Egres15-16.pdf) y los que finalizaron en 2017-18 y su situación en 2021, en este caso sin posibilidad de análisis, ya que de los 4 egresados para esa cohorte, se obtuvieron 0 respuestas.</p> <p>En los últimos cursos esta es, al menos, una de las limitaciones manifiestas del seguimiento de los titulados una vez que finalizan el Grado. No es tanto un déficit de seguimiento del Grado de Geografía como más general de la propia Universidad. Solamente disponemos de un estudio de inserción laboral de los egresados, realizado por el Ministerio de Educación para la cohorte 2013-2014. En última instancia, el reducido número de alumnos y de forma más voluntarista que articulada podemos aproximarnos al tema. La inserción laboral, hasta la fecha, se ha seguido mediante el envío de correos electrónicos por parte del Coordinador de Grado a los estudiantes egresados. En el curso 2016-2017, de los ocho egresados, contestaron a la solicitud de información no más del 50 por ciento y todos indican que prosiguen estudios de master (por ej. dos en la propia universidad de Salamanca y uno en la Politécnica de Madrid). En el curso 2017-2018 los cuatro egresados nos han facilitado la información, tres de ellos prosiguen su formación cursando estudios de máster (dos en la Universidad de Alcalá de Henares y otra en la Universidad de Salamanca) y el cuarto está preparando la acreditación en lengua inglesa para cursar estudios de máster en el extranjero. En el curso 2018-2019 de los tres egresados uno está trabajando, otros prosiguen estudios de master y la tercera prepara oposiciones para la AEMET. Como hemos comentado más atrás, de los once egresados del último curso, este año hemos conocido la situación de 9 de ellos, y así sabemos que 8 están llevando a cabo estudios de máster (la mayoría se han matriculado en el máster pedagógico) y uno está preparando unas oposiciones.</p> <p>Por otro lado, y respecto a su hipotética inserción en el mercado de trabajo, conviene tener presente que el tiempo transcurrido desde el final de los estudios es mínimo además de seguir existiendo un contexto laboral en el entorno sumamente débil.</p> <p>De todos modos, el seguimiento de los egresados requiere una dedicación que consideramos excede de las obligaciones del profesorado universitario y representa un buen ejemplo del exceso de burocratización que dificulta la dedicación a las tareas docentes e investigadoras, tal como se ha hecho constar con anterioridad en el primer Autoinforme de Renovación de Acreditación.</p> <p>En junio de 2019 se han publicado los resultados del informe de empleabilidad de los egresados del grado de Geografía de la promoción 2015-2016, realizado por la Unidad de Evaluación de la Calidad de la Universidad de Salamanca, siendo estos, en general, bastante satisfactorios.</p> <p>Los egresados son todos hombres, que realizaron todos sus estudios en nuestra universidad, la mitad menores de 29 años y que, mayoritariamente (50%) viven en Castilla y León, repartiéndose el resto entre otras zonas de</p>					

España y el extranjero.

En cuanto a su situación laboral, el 75% trabaja a tiempo completo, aunque tardaron más de un año en encontrarlo, y lo lograron a través de los servicios públicos de empleo, de las prácticas realizadas durante los estudios o a través de una agencia de colocación. Una elevada proporción (68%) encontró trabajo relacionado con su titulación universitaria y las tareas que desempeña guardan relación con sus estudios de grado. Sólo un 40% señala haber rechazado una oferta de trabajo relacionada con sus estudios por el salario o por otros motivos.

Una tercera parte trabajan como empleados públicos interinos y el resto por cuenta ajena, realizando tareas de educación, asesoría-consultoría y en otras tareas cualificadas, mayoritariamente (67%) en empresas con más de 500 trabajadores y el 67% de los empleados recibe un salario mensual neto entre 901 y 1.200€.

Su grado de satisfacción con su empleo actual, en relación con los contenidos del trabajo, el nivel de retribución, las posibilidades de promoción y la utilidad de los conocimientos, es regular, el 67% responde que no está satisfecho, pero tampoco insatisfecho.

Finalmente, la valoración (de 1 a 5) que realizan de la formación adquirida está por encima de la media, siendo algo superior a la media de la Universidad de Salamanca. Los aspectos mejor valorados son la expresión escrita, la formación teórica y el trabajo en grupo (con valores cercanos a 4), siendo la formación en idiomas la peor valorada (2,7). Además, consideran que esta formación les ha sido útil en su trabajo, en especial en aspectos como la toma de decisiones, gestión, liderazgo, expresión escrita y competencia emprendedora (puntuación alcanzada en todos ellos cercana a 4), a las que podemos añadir la formación práctica y el pensamiento crítico; siendo los que menos les han servido informática y TICs así como innovación.

PUNTOS FUERTES / BUENAS PRÁCTICAS

Formación adecuada para proseguir estudios de Master

Buena inserción laboral de nuestros estudiantes.

La utilidad de la formación recibida, en especial de las prácticas externas

Disponibilidad de datos proporcionados por la Unidad de Evaluación de la Calidad, tal como la Encuesta de Inserción Laboral

PUNTOS DÉBILES / AREAS DE MEJORA

La información de que disponemos sobre la inserción laboral de nuestros egresados es fragmentaria.

A pesar de que la empleabilidad de nuestros egresados no es peor que la de grados afines, eso no parece tener un efecto sobre la matrícula.

DIMENSIÓN III. RESULTADOS					
Criterio 4. Resultados del programa formativo					
4.4. Satisfacción de los agentes implicados					
EVIDENCIAS CLAVE A CONSIDERAR:					
<ul style="list-style-type: none"> Estudios de satisfacción de estudiantes, egresados, profesorado, personal de administración y servicios, empleadores. 					
OTRAS EVIDENCIAS CONSIDERADAS:					
<p>Resultados de las Encuestas de Satisfacción de los Estudiantes con el Programa Formativo: <u>Alfresco</u>: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Informes Estadísticos y de Encuestas / 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-202 y 2020-2021/ <i>Informe encuesta satisfacción de estudiantes con programa formativo</i>.</p> <p>Resultados de la Encuesta de Satisfacción de los Estudiantes con la Actividad Docente del Profesorado: <u>Alfresco</u>: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Informes Estadísticos y de Encuestas / 2016-2017, 2018-2019 y 2020-2021 / <i>Satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado</i></p> <p>Actas Junta de Facultad: <u>Alfresco</u>: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / SGIC Centro / Evidencias 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021 / Junta de Facultad</p> <p>Encuesta de satisfacción del PDI: <u>Alfresco</u>: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Informes Estadísticos y de Encuestas /2018-2019 y 2020-2021 /Informe satisfacción del PDI con el Programa Formativo.</p> <p>Encuesta de satisfacción del PAS: <u>Alfresco</u>: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Informes Estadísticos y de Encuestas /2018-2019 y 2020-2021/ Satisfacción del PAS de la Facultad de Geografía e Historia con Títulos Oficiales</p>					
SE APORTAN EVIDENCIAS		CUMPLIMIENTO DE LOS ESTÁNDARES	Se ha cumplido sin desviaciones	Se han producido ligeras desviaciones	Se han producido desviaciones sustanciales
SI	NO				
X		La satisfacción de los estudiantes, de los egresados, del profesorado y, en su caso, el personal de apoyo a la docencia, así como de otros grupos de interés, ha sido analizada , se demuestra adecuada y, en su caso, se adoptan medidas para su mejora .	X		
JUSTIFICACIÓN					
<p>Como ya se ha indicado en el criterio 2.2. Sistema Interno de Garantía de la Calidad, sí se dispone de encuestas de satisfacción del profesorado con el programa formativo (carácter bienal), del personal de administración y servicios del centro (carácter bienal), de inserción laboral (en la que se pregunta por su satisfacción), además de las de satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado (carácter bienal) y de la de satisfacción de los estudiantes con el programa formativo (carácter anual). Por ello, se ha atendido a las recomendaciones recibidas en el informe externo de 1ª renovación de la acreditación de 29/04/2016.</p> <p>La encuesta de satisfacción de los alumnos con el programa formativo de 2017-2018, ya comentada en los apartados anteriores, muestra datos muy positivos, a pesar de la baja participación (21,44%). En general, hay un alto grado de satisfacción, de los 40 ítems valorados en el 72,5% la puntuación alcanzada es muy próxima o superior a 4. De ellos podemos destacar: la accesibilidad del profesorado (5), la oferta de movilidad (4,7) y los fondos bibliográficos (4,6).</p> <p>Los aspectos con los que los estudiantes se muestran más descontentos, con valores de 3, son: oferta de prácticas externas, actividades de orientación profesional y laboral, y canales para realizar quejas y sugerencias.</p> <p>Ya hemos comentado en otros apartados estas encuestas y las encuestas de satisfacción de los Estudiantes con la Actividad Docente del Profesorado; con la excepción del curso 2019-2020, probablemente a causa como hemos explicado ya de las anomalías introducidas por la pandemia, los resultados de estas encuestas son bastante positivas en relación con el Grado de Geografía.</p> <p>Se han tenido en cuenta peticiones de los agentes implicados (estudiantes) para implementar algunas mejoras. Una de ellas ha sido la modificación del calendario de exámenes que, a petición de la delegación de estudiantes, ha trasladado las pruebas escritas de algunas de las materias a la semana anterior a las vacaciones de Navidad (ver acta de Junta de Facultad del 30/03/17).</p> <p>Los resultados de las encuestas de satisfacción con la actividad docente del profesorado, según los datos</p>					

disponibles del curso 2016-17 son muy positivos. El dibujo descrito por el grafo marca una línea muy cercana al exterior del endecágono (puntuaciones altas, todas ellas superiores al 4), así como una forma homogénea (no hay diferencias significativas entre cada uno de los 11 ítems valorados, y por lo tanto todos ellos son puntuados positivamente). Destacan especialmente las valoraciones realizadas a la accesibilidad del profesorado y su disponibilidad para resolver dudas, lo que da cuenta una vez más de la calidad profesional y humana general del personal docente en el grado. Las encuestas de 2018-2019 y 2020-2021 vuelven a proporcionar una imagen muy parecida, como ya hemos expuesto anteriormente

Las encuestas de satisfacción del PDI con el programa formativo (2018-2019) indica un alto grado de satisfacción del profesorado: un 81% de los profesores está de acuerdo o totalmente de acuerdo con la organización de la docencia, especialmente con la materia que imparten (el 100% está de acuerdo o totalmente de acuerdo); el 89% está satisfecho con los recursos disponibles; y un 82% se siente satisfecho con su participación en el Grado. Únicamente en el apartado de actividad docente se aprecia un menor grado de satisfacción (el 51% está de acuerdo o totalmente de acuerdo), siendo los epígrafes relacionados con la formación y actitud de los estudiantes, donde el profesorado muestra estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo (60% y 37%, respectivamente). En la encuesta de 2020-2021 los aspectos con peor valoración tienen que ver con el nivel de los estudiantes, que se considera bajo; por el contrario, es el apartado relativo a los recursos disponibles el que tiene una valoración muy positiva, por encima de las medias de la Facultad y de la Universidad. Por su parte, en los ítems relativos a la organización de la docencia, los resultados son muy parecidos a los del centro y la Universidad.

Los resultados de la encuesta de satisfacción del PAS 2018-2019 de la Facultad de Geografía e Historia con los Titulos Oficiales, indican que, en términos generales, el nivel de satisfacción es muy positivo, el 70% está satisfecho con la organización del centro y con las funciones que desarrolla. Los valores alcanzados en todos los bloques, son superiores al 50%, siendo especialmente positivos en los apartados de satisfacción general (70,6%) e información y comunicación (72,3%), sobre todo, en la relación con el profesorado (100% de acuerdo o totalmente de acuerdo) y con los responsables académicos (98,2%), con valores superiores a la media de los centros. Los valores más bajos se obtienen en los bloques de recursos y gestión, así como en el de organización del trabajo, donde el menor grado de acuerdo se encuentra en las preguntas "recibo información desde el centro acerca de cómo desempeño mi puesto de trabajo" y "se tienen en cuenta las sugerencias de mejora que apporto sobre aspectos de mi trabajo relacionados con los títulos del centro". En la última encuesta, los resultados del PAS adscrito a la Facultad son muy parecidos a los del conjunto de la Universidad; en general, el grado de satisfacción es menor que el del colectivo del PDI, especialmente en lo que se refiere a los recursos y a la gestión y organización del trabajo, que, como hemos visto, eran los apartados con peor valoración en la anterior encuesta.

Tal y como se ha indicado en el criterio 2.2., las encuestas telemáticas, el impulso desde las RRSS de la Unidad de Evaluación de la Calidad (UEC) y las reuniones mantenidas desde la UEC con los estudiantes a través de Consejo de Delegaciones de Estudiantes, así como las acciones llevadas a cabo desde el Centro (y que ya hemos comentado) han derivado en un aumento considerable de la participación de los estudiantes en las encuestas. Si tenemos en cuenta la Encuesta de Satisfacción con el Programa Formativo y los Servicios Ofertados, se ha pasado de 6,90% de participación en el curso 18-19, en el que no se pudieron analizar los datos por la baja tasa de respuesta, a datos de participación de un 40% y 32% en los cursos 19-20 y 20-21.

PUNTOS FUERTES / BUENAS PRÁCTICAS

Satisfacción del PDI y del alumnado con el trabajo realizado en relación con el Grado de Geografía

PUNTOS DÉBILES / AREAS DE MEJORA

El nivel con el que llegan algunos estudiantes al Grado.

DIMENSIÓN III. RESULTADOS					
Criterio 4. Resultados del programa formativo					
4.5. Proyección exterior del título					
EVIDENCIAS CLAVE A CONSIDERAR:					
<ul style="list-style-type: none"> • Convenios de movilidad de estudiantes y profesores • Datos de programas de movilidad de estudiantes y profesores 					
OTRAS EVIDENCIAS CONSIDERADAS:					
<p>Convenios Erasmus: <u>Alfresco</u>: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / movilidad / Curso 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021.</p> <p>Alumnos Participantes en Programas de Movilidad: <u>Alfresco</u>: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / movilidad / Curso 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021.</p> <p>Memoria del Departamento de Geografía 2017-2018: <u>Alfresco</u>: Espacio raíz / Universidad de Salamanca / Facultad de Geografía e Historia / Grado en Geografía / SGIC / Memorias y Planes de Mejora / Curso 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021.</p>					
SE APORTAN EVIDENCIAS		CUMPLIMIENTO DE LOS ESTÁNDARES	Se ha cumplido sin desviaciones	Se han producido ligeras desviaciones	Se han producido desviaciones sustanciales
SI	NO				
X		Los estudiantes participan en programas de movilidad desplazándose a otras universidades nacionales o internacionales, y el título recibe estudiantes procedentes de otras universidades, en coherencia con las previsiones de la memoria verificada y las características del título.	X		
X		El profesorado y, en su caso, el personal de apoyo a la docencia, participa en programas de movilidad , desplazándose a impartir docencia a otras universidades nacionales e internacionales y profesores procedentes de otras universidades imparten docencia en el título.	X		
X		El título mantiene convenios de colaboración con instituciones nacionales e internacionales.	X		
JUSTIFICACIÓN					
<p>Los estudiantes de Geografía se benefician de la red de acuerdos de intercambio firmados por la Universidad de Salamanca, la Facultad de Geografía e Historia y el propio Departamento. Hay una participación regular en los programas SICUE y ERASMUS, según los datos facilitados por la Secretaría del Centro, si bien el número de estudiantes salientes es muy reducido en consonancia con el bajo número de matriculados. En el curso 2017-2018 solo ha habido 2 estudiantes salientes, uno del Programa Erasmus y otro del Programa SICUE, y en el curso 2018-2019 solo uno dentro del programa ERASMUS. En el curso 2019-2020 se repitió la situación del año anterior, y en el último curso a causa de las malas expectativas debidas a la pandemia no hubo ningún alumno saliente en ningún programa.</p> <p>Los programas SICUE y ERASMUS aportan el flujo principal de alumnos recibidos cada curso bien se trate de estudiantes nacionales o europeos, distribuidos en las diferentes asignaturas del Grado. En el curso 2017-2018 el número de estudiantes matriculado en alguna asignatura de Geografía han sido 6 del Programa de Intercambio, 31 del Programa ERASMUS y uno del programa SICUE. En el curso 2018-2019 hemos recibido 24 estudiantes de los programas ERASMUS y 4 de los Programas de intercambio, pero ninguno del programa SICUE. En el curso 2019-2020 recibimos 35 alumnos ERASMUS y 3 SICUE, y en el último curso a causa de la pandemia se ha roto la tendencia creciente de entrada de alumnos, ya que sólo recibimos 15 alumnos ERASMUS, y ningún alumno procedente de los programas de Intercambio o del programa SICUE. Como ya se ha indicado en otros lugares y atendiendo a recomendación del Informe Externo de 1ª RA, se han adelantado los plazos de matrícula de los estudiantes Erasmus.</p> <p>También se acogen estudiantes del Programa Curricular Individualizado (PCI), procedentes de Estados Unidos, Japón o China que ha incrementado su número en fechas recientes. Estos alumnos se concentran de forma preferente en algunas asignaturas como <i>Geopolítica</i>, <i>Geografía de América Latina</i> o <i>Geografía Regional del Mundo</i>. En casos concretos, es mayor el número de estudiantes extranjeros que españoles, lo que exige cierta adaptación curricular por parte del profesorado una vez iniciado el curso, ya que se ha constatado problemas como que un apreciable porcentaje de estudiantes extranjeros adolece de un insuficiente conocimiento de la lengua española o, en otros casos, que su formación previa de la materia es deficiente, lo que dificulta el aprendizaje y, en ocasiones, afecta a las tasas de éxito y rendimiento de las asignaturas.</p> <p>Por su parte y en el marco de los programas y convenios que la Universidad mantiene tanto a escala europea</p>					

<p>como con universidades de América Latina, durante el curso 2017-2018 han sido tres las profesoras visitantes procedentes de la UNAM (México) y varios profesores del Departamento han realizado estancias en países de la Unión Europea y en México (UNAM), situación que se mantiene en el curso 2018-2019 (ver Memoria de Departamento de Geografía del curso 2017-2018 y 2018-2019). En los dos últimos cursos la situación sanitaria ha tenido un efecto muy negativo en la movilidad del profesorado.</p>
<p>PUNTOS FUERTES / BUENAS PRÁCTICAS</p>
<p>Alto número de estudiantes entrantes</p>
<p>PUNTOS DÉBILES / AREAS DE MEJORA</p>
<p>Los programas de movilidad funcionan adecuadamente y el número de alumnos que recibimos por estos programas en un contexto de baja matrícula sin duda refuerzan el Grado. Sin embargo, debemos señalar que hay un programa que ocasiona desajustes en el transcurso de las clases. Los estudiantes de Programa Curricular Individualizado (PCI) se matriculan en asignaturas en las que es fundamental el dominio del castellano sin tener los conocimientos necesarios. Desde Relaciones Internacionales se les indica la necesidad de ser competentes en el idioma, pero no siempre son conscientes de ello e insisten en matricularse, por lo que recae en el profesor la responsabilidad de tomar una decisión entre adaptar las clases al nivel de todos (ocasionando perjuicio al alumnado hispanohablante), o dejar al margen a los que no pueden seguirlos (con el consiguiente fracaso del estudiante en la materia).</p>

PLAN DE MEJORA**REVISIÓN DE LAS ACCIONES DE MEJORA DESARROLLADAS A INICIATIVA PROPIA O ATENDIENDO A LAS RECOMENDACIONES DE INFORMES EXTERNOS**

IDENTIFICACIÓN DE LA ACCION DE MEJORA	
DENOMINACION: Realización de una página web nueva para la Facultad.	
FECHA DE LA PROPUESTA: noviembre 2017	FECHA DE SU CONCLUSIÓN: curso 2018-2019
IMPLANTACION	
GRADO DE CONSECUION:	<input checked="" type="checkbox"/> COMPLETADA <input type="checkbox"/> EN MARCHA <input type="checkbox"/> NO INICIADA
JUSTIFICACIÓN DE LA IMPLANTACIÓN (facilidades / dificultades, motivos o razones que han influido): La actual página web de la Facultad está operativa, funciona bien y tiene la información actualizada. Sin embargo, y sobre todo a raíz de las actividades del VIII Centenario de la USAL, se ha animado a los centros a homogeneizar la imagen de las respectivas webs, no solo en relación a la imagen corporativa, sino también para que navegar por las mismas resulte en acciones más intuitivas.	
VALORACION	
EFECTIVIDAD (IMPACTO, BENEFICIOS Y CONFORMIDAD CON EL OBJETIVO PRETENDIDO): Mejora de la imagen y mejor acceso a la información.	

IDENTIFICACIÓN DE LA ACCION DE MEJORA	
DENOMINACION: Optimización de espacio en Biblioteca	
FECHA DE LA PROPUESTA: noviembre 2017	FECHA DE SU CONCLUSIÓN: actual curso académico
IMPLANTACION	
GRADO DE CONSECUION:	<input type="checkbox"/> COMPLETADA <input checked="" type="checkbox"/> EN MARCHA <input type="checkbox"/> NO INICIADA
JUSTIFICACIÓN DE LA IMPLANTACIÓN (facilidades / dificultades, motivos o razones que han influido): El espacio de la biblioteca comienza a ser escaso para el volumen de libros que se deben almacenar. Desde el Decanato no consideran adecuado que, en una Facultad de humanidades, debamos atenernos a algunas de las recomendaciones establecidas en el Manual de Expurgo de 2017 (https://bibliotecas.usal.es/docs/trabajo/2017_Expurgo_aprobado_consejo%20de%20gobierno.pdf), como la retirada de ejemplares por duplicidad (criterio 4.2.), contenido (4.4.) u obsolescencia (5.1.)	
VALORACION	
EFECTIVIDAD (IMPACTO, BENEFICIOS Y CONFORMIDAD CON EL OBJETIVO PRETENDIDO): Aumento del espacio de almacenaje.	

IDENTIFICACIÓN DE LA ACCION DE MEJORA	
DENOMINACION: Ampliación Jornadas de Acogida	
FECHA DE LA PROPUESTA: septiembre 2019	FECHA DE SU CONCLUSIÓN: Realización anual
IMPLANTACION	
GRADO DE CONSECUION:	<input type="checkbox"/> COMPLETADA <input checked="" type="checkbox"/> EN MARCHA <input type="checkbox"/> NO INICIADA
JUSTIFICACIÓN DE LA IMPLANTACIÓN (facilidades / dificultades, motivos o razones que han influido): Actualmente, las Jornadas de Bienvenida a los estudiantes de primer curso consisten en una reunión con el equipo decanal, PAS y personal informático y de bibliotecas, cuyo fin es principalmente informativo. De cara a aumentar la participación del estudiantado en estas actividades, y con el fin de reemplazar actividades como las novatadas, el Decanato colaborará con la Delegación de Alumnos y el Servicio de Asuntos Sociales para ofrecer una serie de actividades que duren toda la primera semana de curso, incluyendo no solo charlas informativas, sino también de sensibilización, así como actividades lúdicas.	
VALORACION	
EFECTIVIDAD (IMPACTO, BENEFICIOS Y CONFORMIDAD CON EL OBJETIVO PRETENDIDO): mejorar la atención de los estudiantes de nuevo ingreso.	

IDENTIFICACIÓN DE LA ACCION DE MEJORA	
DENOMINACION: mejora de las actividades de orientación profesional y laboral	
FECHA DE LA PROPUESTA: febrero 2019	FECHA DE SU CONCLUSIÓN: realización bianual-
IMPLANTACION	
GRADO DE CONSECUION: <input type="checkbox"/> COMPLETADA <input type="checkbox"/> EN MARCHA <input checked="" type="checkbox"/> NO INICIADA	
JUSTIFICACIÓN DE LA IMPLANTACIÓN (facilidades / dificultades, motivos o razones que han influido): Ofrecer a los estudiantes información adecuada sobre las salidas profesionales y posibilidades de continuación de los estudios.	
VALORACION	
EFECTIVIDAD (IMPACTO, BENEFICIOS Y CONFORMIDAD CON EL OBJETIVO PRETENDIDO): facilitar la inserción laboral de nuestros egresados.	

PROPUESTA DE NUEVAS ACCIONES DE MEJORA

DENOMINACION: Mejora de la página web del Departamento de Geografía	
OBJETIVO: Ofrecer a los estudiantes, egresados del título y profesores un medio más eficaz para conocer y dar a conocer todo lo que se hace desde el Departamento de Geografía	
CRITERIO AL QUE AFECTA: 2.1.	
DESCRIPCIÓN Y PLANIFICACION	
TAREA/S A REALIZAR: La página web del Departamento de Geografía tiene que ser renovada tanto desde la perspectiva formal como si atendemos a su organización o estructura. El objetivo es que sea más amigable y que proporcione más y mejor información sobre todo lo que tiene que ver con las actividades docentes, investigadoras y de transferencia del Departamento.	
RESPONSABLE/S: Equipo directivo del Departamento	
FECHA DE INICIO: enero 2022	FECHA DE FINALIZACION: junio 2022
RECURSOS NECESARIOS (ECONOMICOS, MATERIALES, HUMANOS,...): Los gastos se sufragarán con el presupuesto del Departamento	
SEGUIMIENTO (INDICADORES DE SU CONSECUIÓN, RESPONSABLES,...): Se realizará una evaluación por parte del Consejo de Departamento	
TRAMITACIÓN ORGANICA (trámites internos, dentro de la USAL): Se tiene que aprobar en un Consejo de Departamento y ejecutarla por parte de los responsables académicos y administrativos del mismo.	

IDENTIFICACIÓN DE LA ACCION DE MEJORA	
DENOMINACION: Mejora en la red de enchufes de las aulas de la Facultad	
OBJETIVO: Conseguir que los alumnos tengan enchufes cercanos a sus asientos	
CRITERIO AL QUE AFECTA: 3.2	
DESCRIPCIÓN Y PLANIFICACION	
TAREA/S A REALIZAR: Realizar las reformas oportunas que permitan instalar tomas de enchufes eléctricos accesibles a la mayoría de los alumnos en las aulas que cuentan en la actualidad con muy pocas tomas. Esta propuesta viene derivada de la necesidad de contar con suficientes enchufes a la red eléctrica para que los estudiantes que acuden a clase con un equipo informático portátil, cada vez más, puedan enchufarlo y no dependan de la autonomía del mismo. Actualmente las aulas cuentan con 2 o 3 enchufes situados en una de las paredes laterales del aula, siendo necesario el uso de regletas que dan poco de si y suponen una molestia y un peligro al existir cables por los pasillos y no estar siempre en las mejores condiciones de funcionamiento.	
RESPONSABLE/S: Servicios técnicos y de mantenimiento de la USAL	
FECHA DE INICIO: junio de 2022	FECHA DE FINALIZACION: junio de 2023
RECURSOS NECESARIOS (ECONOMICOS, MATERIALES, HUMANOS, ...): Cables, regletas, tomas, ...	
SEGUIMIENTO (INDICADORES DE SU CONSECUIÓN, RESPONSABLES, ...): Vicedecano de Infraestructuras	
TRAMITACIÓN ORGANICA (trámites internos, dentro de la USAL): Solicitud a los órganos competentes desde la Junta de facultad de la posibilidad de realizar la obra, bien con presupuesto de la propia Facultad, bien del Rectorado.	

IDENTIFICACIÓN DE LA ACCION DE MEJORA	
DENOMINACION: Acciones de difusión y fortalecimiento del Grado de Geografía	
OBJETIVO: Conseguir aumentar el número de estudiantes matriculados en el Grado	
CRITERIO AL QUE AFECTA: 2.1.	
DESCRIPCIÓN Y PLANIFICACION	
TAREA/S A REALIZAR: El Departamento de Geografía lleva ya un tiempo llevando a cabo diferentes actividades con el objetivo de incrementar la matrícula del título. Nos centramos básicamente en reforzar algunas de las actividades que ya se han mencionado en el Autoinforme, como el apoyo que se da en forma de cursos de perfeccionamiento, de seminarios o de salidas de campo a profesores de enseñanzas medias y a sus alumnos; o las actividades como los Geoconcursos u Olimpiadas de Geografía, destinadas a los estudiantes de secundaria; o las actividades de orientación profesional que proporcionamos a nuestros estudiantes con la ayuda del Colegio Profesional de Geógrafos y de antiguos egresados, que mediante mesas redondas dan cuenta de sus experiencias profesionales.	
RESPONSABLE/S: Consejo de Departamento de Geografía	
FECHA DE INICIO: 2021	FECHA DE FINALIZACION se realizarán todos los cursos
RECURSOS NECESARIOS (ECONOMICOS, MATERIALES, HUMANOS, ...): Presupuesto del Departamento y ayudas a la coordinación de los grados procedentes del vicerrectorado de Docencia. Profesores del Departamento de Geografía.	
SEGUIMIENTO (INDICADORES DE SU CONSECUIÓN, RESPONSABLES, ...): Consejo del Departamento a través de sus reuniones periódicas.	
TRAMITACIÓN ORGANICA (trámites internos, dentro de la USAL): Consejo de Departamento.	

IDENTIFICACIÓN DE LA ACCION DE MEJORA	
DENOMINACION: Mejora de las capacidades de expresión oral y escrita en español para alumnos no hispanohablantes	
OBJETIVO: Mejorar la comprensión del idioma español de los alumnos no hispanohablantes	
CRITERIO AL QUE AFECTA: 4.2, 4.5	
DESCRIPCIÓN Y PLANIFICACION	
TAREA/S A REALIZAR: Exámenes de nivel de la lengua española. Cursos de español.	
RESPONSABLE/S: Servicio Central de Idiomas. Cursos Internacionales.	
FECHA DE INICIO: 2022	FECHA DE FINALIZACION Todos los años
RECURSOS NECESARIOS (ECONOMICOS, MATERIALES, HUMANOS, ...): Profesores y espacios dependientes del Servicio Central de Idiomas y de Cursos Internacionales	
SEGUIMIENTO (INDICADORES DE SU CONSECUIÓN, RESPONSABLES, ...): Servicio Central de Idiomas y Cursos Internacionales.	
TRAMITACIÓN ORGANICA (trámites internos, dentro de la USAL): Vicerrectorados de Docencia y de Relaciones Internacionales.	

INDICADORES Y EVIDENCIAS

Indicadores y evidencias, abarcando el periodo objeto de evaluación	Subcriterios donde aplica
<ul style="list-style-type: none"> • Memoria verificada • Documentación del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) 	Todos
<ul style="list-style-type: none"> • Referentes externos utilizados para el diseño y la actualización del título (entre otros: libros blancos, órdenes reguladoras, estudios de prospectiva, participación de profesionales). • Tabla de estudiantes totales por curso académico y porcentaje de hombres/mujeres. 	1.1. Vigencia del interés académico, científico y profesional del título
<ul style="list-style-type: none"> • Tablas de indicadores de nuevo ingreso en el título por curso académico: <ul style="list-style-type: none"> – Plazas ofertadas – Estudiantes matriculados – Relación oferta/demanda – Nota de corte en pruebas de acceso – Nota media de acceso – Porcentaje de matriculados por vías de acceso – Porcentaje de matriculados por procedencia geográfica: misma provincia, otras provincias de Castilla y León, otras comunidades autónomas y otros países • Datos de la aplicación de la normativa académica: <ul style="list-style-type: none"> – Permanencia – Reconocimiento – Planificación docente – Coordinación docente – Prácticas externas – Movilidad – En su caso, programas especiales: títulos dobles, cursos de adaptación – En su caso, complementos formativos (máster) 	1.2. Implantación y gestión académica del programa formativo
<ul style="list-style-type: none"> • Página web institucional del título • Guías docentes 	2.1. Información pública del título
<ul style="list-style-type: none"> • Manual de calidad • Actuaciones de la comisión de calidad 	2.2. Sistema de garantía interna de calidad (SGIC)
<ul style="list-style-type: none"> • Autoinformes de evaluación y planes de mejora • Informes de evaluación externa 	2.3. Evolución del título a partir de los informes de evaluación externa
<ul style="list-style-type: none"> • Tablas de indicadores de profesorado: <ul style="list-style-type: none"> – Por curso académico, categoría (totales y porcentaje), doctores (totales y porcentaje) y horas impartidas (total y porcentaje) – Por curso académico: identificación, categoría, área, departamento, cursos en que imparte docencia, formación académica (titulación, doctor), acreditaciones, quinquenios, sexenios (total y fecha del último), cursos impartidos, horas impartidas (total y porcentaje sobre su docencia) • Datos de participación del profesorado en programas de evaluación docente, formación docente, innovación docente 	3.1. Personal académico
<ul style="list-style-type: none"> • Datos del personal de administración y servicios implicado en el título • Datos de las instalaciones y servicios de apoyo al título 	3.2. Recursos de apoyo para el aprendizaje
<ul style="list-style-type: none"> • Muestra de pruebas de evaluación de las asignaturas • Muestra de Trabajos Fin de Grado / Máster • Muestra de memorias de prácticas externas 	4.1. Consecución de los resultados de aprendizaje previstos
<ul style="list-style-type: none"> • Estadísticas de egresados por curso académico • Tasas de rendimiento, graduación, eficiencia, abandono 	4.2. Evolución de los indicadores del título
<ul style="list-style-type: none"> • Estudios de inserción laboral de egresados 	4.3. Inserción laboral
<ul style="list-style-type: none"> • Estudios de satisfacción de estudiantes, egresados, profesorado, personal de administración y servicios, empleadores 	4.4. Satisfacción de los agentes implicados
<ul style="list-style-type: none"> • Convenios de movilidad de estudiantes y profesores. • Datos de programas de movilidad de estudiantes y profesores 	4.5. Proyección exterior del título